

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Cimburek Jakub

Název práce: Cesta k profesionálnímu hokeji: Dřina, trpělivost a štěstí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jakub Cimburek velmi dobře v teoretické části představil hráče a hlavní aktéra televizního dokumentu i pardubický hokejový klub. U kapitol týkajících se televizního dokumentu bych používala novější odbornou literaturu (publikace Miroslava Hladkého z roku 1986 je poněkud stará).

Chválím, že nechybí ani kapitoly jako např. 1.9.1 Ondřej Rohlík v médiích nebo 1.7 Hokej v médiích (ještě více se tak pojouje žurnalistika jako obor s výslednou podobou závěrečné práce.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	C

4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U praktické části práce chválím především množství prostředí, které Jakub Cimburek společně s respondentem navštívil, včetně zázemí klubu atd. I díky tomu mohl natočit velké množství materiálů na pokrytí. Co je naopak ale škoda je absence záběrové triády, která by dala záběrům profesionálnější charakter a "neskákalo" by se hned ze záběru na jiný záběr.

Jakub Cimburek zařadil do práce i kapitolu 3 Reflexe tvorby, ve které popisuje hlavní nedostatky dokumentu. Tato reflexe mi přijde dobrá a autor zde přesně popisuje např. natáčení před bílou stěnou. I z tohoto důvodu bych respondenta nevracela moc do obrazu. Přidám ještě např. rozhovor s rodiči, který je také špatně zakomponovaný nebo záběry z tzv. suché rozcvičky, kde se hýbe kamera velmi často, protože je pouze v jednom záběru (chybí detaily, celky).

Z obsahového hlediska bych zapracovala na gradaci dokumentu a také na podrobnějším informacích v některých tématech, aby se šlo více do hloubky.

Zpracovala bych i na délkách jednotlivých výpovědí (např. TC 7:00 je výpověď o krizi, kterou měl, že chtěl skončit a tento okamžik tam během 50 vteřin vysvětluje proč a je to zbytečně zdloouhavé a opakuje se, takže by se to dalo určitě zkrátit).

Neladí ani barvy jednotlivých částí dokumentu (např. rozhovor s Richardem Králem se barevně odlišuje a je i asynchronní).

Celkově se však jedná o povedený dokument, který ukazuje, jak může být cesta extraligového hokejisty složitá a popisuje příběh mladého hokejisty, který se v kabině tzv. "A" týmu cítil velmi nejistý a trvalo mu docela dlouhou dobu, než se začal cítit lépe a narostlo mu i sebevědomí. Závěrečná práce ukazuje i rodiče, kteří pro své děti (hokejisty) musí přizpůsobit program a svůj život hokeji. Za silný moment považují i pasáž o zranění a popis toho, co sportovec v ten moment prožívá a že musí začít s budováním kariéry od začátku. Dokument tak ukazuje i odvrácenou stranu sportu a boří možná i trochu mýty spojené s penězi hokejistů, kteří v české nejvyšší soutěži nepobírají desítky milionů korun.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci Jakuba Cimburka doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení "B" až "C" na základě obhajoby.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Proč chybí záběrová triáda?
6.2	Znáte výborně prostředí hokeje (zároveň se o hokeji v médiích mluví poměrně často). Je něco, co Vás na vyprávění respondenta překvapilo/zaujalo?

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!