

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Veronika Anna Černá

Název práce: Motivated Formation of Climate-Related Beliefs

Vedoucí práce: Mgr. Jan Urban, Ph.D.

Oponent/tka: Ivan Cuker

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Dílčí výzkumné otázky jsou uvedeny na str. 18. Postrádám ale jasnou formulaci výzkumného problému. Velmi široce je uvedeno, že jde o „to examine the process of belief formation and potential belief polarization“ (str. 17), což – takto široce formulováno – by byl příliš velký cíl pro bakalářskou práci. Z následujícího popisu je nicméně srozumitelné, na co se autorka zaměřuje.

Struktura práce je srozumitelná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výzkumný postup je v práci dopodrobna popsán. Oceňuji provedení pilotních studií, které přispěly ke zdokonalení finálního dotazování. Navzdory vysvětlení dostatečnosti vzorku (str. 31) se domnívám, že po vyloučení některých respondentů jde o příliš malý počet pro populační studii. V návaznosti na pilotní výzkumy by se nabízelo zaměřit výzkum na úžeji vymezenou populaci, např. absolventy VŠ.

Na analytické části oceňuji srozumitelné vysvětlení postupu pro každou hypotézu (str. 37 – 40). Je také patrné, že provedená analýza ukazuje správné rozhodnutí ověřit výzkumný rámeček pomocí „kontrastní“ problematiky vnímání migrace v kontextu kriminality. Zde jen připomenu Popperův princip falsifikace, podle kterého bychom neměli hypotézu přijímat/potvrzovat, jak je tomu na str. 44, ale pouze ji nezamítat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dobrá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vysoká.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V práci autorka prezentuje vícero pojmů, které jsou významově provázány (Bayesův teorém, konfirmační zkreslení, motivace přesností,...). Pro přehlednost by bylo příznivé přidat schéma vysvětlující vztahy mezi těmito pojmy.

Autorka dobře pracuje s rozlišením mezi důvěrou vědě a důvěrou v to, o čem se lidé domnívají, že je výsledkem vědeckého bádání. Podoba experimentálního postupu dotazování je podle mě dobře vymyšlená. Pro dosažení signifikantních výsledků by bylo dobré zvolit kontroverznější oblasti klimatické tematiky, např. otázky automobilové dopravy či sociálních nerovností v zapříčinění globálního oteplování.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Experimentální forma výzkumu stojí na vytvoření umělých podmínek. Vyplňování dotazníku je situace, při které jsou lidé spíše ochotni akceptovat, že se zmýlili než při běžných komunikačních událostech. Jakým způsobem podle vás může výzkum překonat rozdíly mezi projevy motivované kognice v reálném a umělém (experimentálním) prostředí?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Míra shody s jinými texty je nízká, nejedná se o plagiátorství.

Celkové hodnocení práce: *I přes výše uvedené výhrady je bakalářská práce na vysoké úrovni a její zpracování proto hodnotím stupněm A.*

Datum: 29. 5. 2024

Podpis: