

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jana Fortuníková

Název práce Příběh Josefa Hasila v minisérii Král Šumavy: Fantom temného kraje a její mediální ohlas

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se držela schválených tezí, takže cíl, technika i struktura práce odpovídají.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v bakalářské práci kombinovala různé informační zdroje – literaturu, články z internetu, webové stránky TV Nova i disertační práci z Jihočeské univerzity. Možná by mohla být ještě další literatura u části, která se týká kinematografie 50. let i osoby Rudolfa Kalčíka. Celkově je ale zřejmé, že autorka pracovala se zdroji velmi dobře. Podařilo se jí napsat text, u nějž je zřejmé, že tu můžeme číst kompletní pohled na Krále Šumavy.

Autorka sleduje, jak vznikl jeho mýtus. Výstižně prezentuje, jak v tomto směru byl podstatný Rudolf Kalčík a následně film Karla Kachyni. Domnívám se, že i velmi dobře postihla situaci po roce 1989, kdy na jednu stranu už bylo možné otevřeně mluvit o postavě Josefa Hasila, ale na druhou stranu Král Šumavy byl pro řadu lidí spojený hlavně s jeho pojetím v Kachyňově filmu.

Bakalářská práce prokazuje, že autorka si dobře osvojila výzkumné metody. Pracuje s texty z internetových stránek, které se týkaly premiéry minisérie na Voyo i s texty při výročí Josefa Hasila. Vznikla tak dvě skupiny textů. Autorka je velmi dobře analyzovala. Tuto analýzu podpořila i základními tabulkami. Ukázala, jak autoři o Hasilovi psali. Její výzkum ukázal, nepracovali příliš s minisérií TV Nova, ale stále spíše převažuje vzpomínka na Kachyňův film.

Domnívám se, že velmi dobré jsou i kapitoly, které jsou právě věnované dílu TV Nova. Autorka popsala, jaká byla produkční cesta ke vzniku minisérie Král Šumavy: Fantom temného kraje. Zaznamenala, jak příběh Josefa Hasila popsala knižní předloha a jaké můžeme najít odlišnosti mezi knihou a dílem Davida Ondříčka.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je dobře promyšlená, i když nebylo úplně jednoduché ji sestavit, jak bylo nutné propojit kapitoly, které se týkají různých období od 50. let až do současnosti. Struktura práce je přehledná, čtenář se v ní orientuje. Je zřejmé, jak na sebe kapitoly navazují. Analytické kapitoly jsou v závěru propojeny s předchozími kapitolami. Autorka připravovala svoji bakalářskou práci velmi pečlivě, což se projevuje i v podrobném poznámkovém aparátu. Je také vidět, že text prošel pečlivou korekturou. Možná by jen bylo prospěšné zařadit i nějaké obrazové přílohy – fotky Josefa Hasila, fotografie z filmu Král Šumavy i z minisérie Král Šumavy: Fantom temného kraje.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako konzultant mohu uvést, že spolupráce s autorkou probíhala přesně tím způsobem, jak by měla vypadat. Jana Fortuníková chodila na konzultace už od zimního semestru. Když si stanovila časový plán přípravy kapitol, tak se tohoto plánu také držela. Mohli jsme pak v klidu konzultovat jednotlivé kapitoly, aniž bychom byli pod tlakem termínu odevzdání.

Domnívám se, že autorka napsala zajímavou bakalářskou práci. Její rozsah (86 stran) dokládá, že by splňovala i nároky na práci magisterskou. Podívala se na fenomén Krále Šumavy, jak se vyvíjel od 50. let do současnosti. Věnovala se minisérii Král Šumavy: Fantom temného kraje. Ukázala, jak tato minisérie vypadá, jak vznikala i jak na ni reagovali novináři. Současně i využila výročí Josefa Hasila, aby analyzovala, jakým způsobem média jeho osobnost připomínala. Je nutné zdůraznit, že téma ještě není ukončené. TV Nova natočila další dvě řady minisérie, které by mělo Voyo uvést na podzim letošního roku.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	V 90. letech byly diskuse, zda uvádět v televizi Kachyňův film. Jak vidíte tuto otázku v současnosti, kdy komerční televize vysílají film každoročně, aniž by byl na začátku nějaký vysvětlující titulek.
5.2	Má minisérie TV Nova šanci dosáhnout toho stavu, že fenomén Krále Šumavy budou mít lidé s ní spojený, nebo bude stále převažovat ve vnímání lidí Kachyňův film.
5.3	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody, které kontrola ukázala, se týkají hlavně poznámkového aparátu vzhledem k velkému množství odkazů na internetové stránky a na nich publikované články. Shody jsou také logicky ve jménech a názvech.
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Click or tap here to enter text.

Datum: 9.6.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

