

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: FORTUNÍKOVÁ Jana

Název práce: Příběh Josefa Hasila v minisérii Král Šumavy: Fantom temného kraje a její mediální ohlas

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se shoduje s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze seznamu tištěné literatury, internetových a audiovizuálních zdrojů je patrné, že diplomantka prostudovala dostatečné množství materiálu, na jehož základě se mohla pustit do své práce, z níž vyplývá, že své zdroje prostudovala pozorně a dokázala na základě toho vytvořit kompaktní text. Chybí žel zmínka o dobových recenzích, jejichž citace mohly práci obohatit. NewtonMedia je sice výzborný nástroj, leč badatelé musí občas hledat i zdroje, které ještě nejsou digitalizované.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná, vede čtenáře doslova za ruku. Dvě stě jeden odkaz svědčí o rozsáhlosti nezbytných a mnohdy vysvětlujících poznámek. Analytická část, zabývající se titulky je díky autorčiným tabulkám dobře zpracovaná, stejně jako analýza narativní. Pokud jde o přílohy, diplomantka užila vlastní tabulky, v jedné z nichž se zabývá doprovodnými fotografiemi. Zde musím podotknout, že je velká škoda, že autorka buď přímo v podkapitole o dobrovodných fotografiích anebo jako přílohu na samém konci diplomové práce nepřidala ještě samotné fotografie mladého či staršího Hasila a konečně i filmových podob Krále Šumavy, stejně tak fotosek a plakátů obou děl. Pokud jde o grafickou úpravu: jak v tištěné tak v elektronické podobě jsou webové odkazy podtrženy a v elektronické ještě modře zbarveny. Stačilo málo k tomu, aby se podtržení i zbarvení odstranilo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce, zabývající se mytologickou postavou Krále Šumavy je kombinací případové studie, věnované legendě a analýzy mediálních výstupu, souvisejících s dvojitým zpracováním známého případu, podmíněným protipólnými ideologickými zbarveními. Diplomantka se pečlivě něnovala fenoménem "temného kraje" a stručným - nikoliv dramaturgickým - představením původního Kachyňova filmu a třídílné minisérie Davida Ondříčka, jakož i prexistetními díly Rudolfa Kalčíka a D. J. Žáka, týkajícími se legendárního převaděče. Analýza recenzí, s důrazem na kontext a srovnání obou děl, dává tušit jasný posun ve vnímání legendy a rozpolupné chápání ozbrojeného protikomunistického boje. Je rovněž škoda, že diplomantka, když na straně 9 zmiňuje, jak je dodnes Kachyňův Král Šumavy oceňován, nevyhledala dobové recenze, aby je mohla postavit do přímé konfrontace s dnešními názory na Kachyňovo dílo a nezmínila ceny, které získal v dobách, kdy slavil úspěchy, kupříkladu Cenu filmových kritiků, cenu čtenářů Mladého světa etc.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 5. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!