

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ivana Kozáková

Název práce: Rave - fotografický dokument zachycující komunitu techna

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	A

	dk obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ivana Kozáková předkládá dobře zpracovanou praktickou bakalářskou práci ve formě fotoknihy, která se zabývá hudebním stylem a komunitou taneční hudby, konkrétně techna a rave scénou. Již volba tématu přináší řadu výzev. Kromě technických aspektů je zde i otázka výrazně respriktivního přístupu do prostředí, kde se rave komunita schází. Navíc se jedná o populární fenomén, který je často zkoumán a vizuálně zachycován v mezinárodním kontextu, a tudíž vyžaduje vysokou míru originality, autorské invence a neotřelého přístupu. Téma "safe space", kterému se autorka chce v rámci techno komunity primárně věnovat, je navíc poměrně abstraktní problematikou a staví před autorku náročné cíle.

Teoretická část práce je sice stručná, ale přesto funkční v rámci stanovených cílů. Ivana Kozáková se v odevzdaných tezích zamýšlela věnovat techno komunitě v kontextu "safe space", nicméně ve výsledné teoretické části je tomuto tématu věnováno poměrně málo prostoru, a chybí zde hlubší definice pojmu a jeho teoretická reflexe. Z teoretické části tak není zcela jasné, jak je téma "bezpečného prostoru" propojeno s techno komunitou. Navíc je komunita v celé práci vnímána především z perspektivy techno událostí, což autorce znemožňuje hlouběji reflektovat samotnou komunitu, vztahy mezi účastníky a pocit bezpečí v rámci ní. Také část věnovaná fotografickému dokumentu by si zasloužila více pozornosti.

Praktická část práce se zaměřuje především na průběh několika různých technovečírků. Reflexe komunity a bezpečného prostoru je přes stanovené cíle poměrně opomíjena. Z dokumentu není jasné, zda se komunita formuje náhodně a výhradně u příležitosti konkrétních událostí, nebo zda vztahy mezi účastníky přesahují organizované večírky s pevně daným scénářem. Dokument se tak obtížně dostává k jádru zvoleného tématu a nedaří se zachytit abstraktní povahu a vnímání "safe space".

Nicméně nelze opomenout kvality předkládané fotoknihy, která zdařile zachycuje obecnou atmosféru a příznivce rave parties. Struktura knihy a tím pádem i narativ dokumentu jsou plynulé, fotografie na sebe logicky navazují. Mnohé fotografie jsou vizuálně silné a grafické zpracování působí vyrovnaným dojmem.

Vzhledem k zmíněným výtkám navrhuji hodnocení A-B s ohledem na průběh obhajoby.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Tunitin vykazuje podobnost 10 %. Nicméně všechny citace a parafráze jsou správně uvedeny a autorka dodržuje citační normu.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.5.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!