

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vliv socioterapie na život klientů kontaktního centra Magdaléna Příbram	
Autor	Eliška Ada Hubáčková	
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.	
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny klíčové položky, ale doporučoval bych v něm uvést informaci o použitém postupu analýzy dat získaných z rozhovorů s klienty služby.</p>	4 / max. 5
<p>Odvůdnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použítá literatura řádně citována?</p> <p>Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – zdůvodnění práce je logické, použítá literatura se zdá být dostatečná a aktuální, použítá argumentace je prezentována standardním způsobem. Citace použitých zdrojů odborné literatury v teoretické části textu jsou uváděny nesprávně – odkaz na citovaný zdroj je součástí věty, nepíše se až za tečku jako věta nová. Postrádám kritickou polemiku s uváděnými citovanými zdroji. Např. autorka podle mého názoru ne zcela kriticky přijímá teze z odborné literatury ohledně psychoterapie vs. socioterapie, přitom na základe cílů obou přístupů, přínosů pro klienty i používaných metod a/nebo technik, které v práci prezentuje, se zdá, že PT a STP mají více společného než rozdílného. Vzhledem ke skutečnosti, že adiktologie se stejně jako obě „terapie“ (psycho- vs. socio-) rovněž pohybuje na zdravotně-sociálním pomezí, by bylo vhodné tomuto tématu věnovat pozornost a podrobit kritické diskusi. Tab 1 – přehled kontaktních center (str. 19) – nenabízí objektivní či skutečný přehled toho, zda uvedená KC socioterapii v nějaké podobě nabízejí, ale spíše to, jestli se služba identifikuje jako taková, která socioterapii klientům</p>	13 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>poskytuje – opět chybí kritická diskuse autorky k tomuto tématu. V přehledu je 48 z uváděných 55 KC – informace není úplná.</p> <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům.</p> <p>Cíl výzkumu, stejně jako jeho zdůvodnění a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny. Studentka nicméně tápe v rozdílech mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem – str. 37, bod 9.4. Ověření stanoveného cíle, 2. věta: „V rámci kvalitativního zjišťování volila formu hlavní výzkumné otázky (namísto hypotézy)“,... Str. 37, bod 10. Diskuse a závěry, 1. věta: „Výzkum byl primárně zpracován kvalitativní metodou, formou rozhovoru s respondenty.“ Výše uvedené zmatení se promítá jak do analýzy dat, tak i do jejich interpretace, které používá spíše postupy výzkumu kvantitativního. Nicméně všechny použité metody a postupy jsou dobře popsány, studentka věnuje pozornost reliabilitě a validitě získaných dat. U popisu zkoumaného vzorku klientů KC by ale bylo vhodné, kromě prezentovaných údajů, zaměřit se i na jejich možné problémy a deficity v sociálních dovednostech, které by jim měla (podle informací uvedených v teoretické části práce) socioterapie pomáhat měnit, zlepšovat. V práci chybí čísla stránek pro snazší orientaci v textu.</p> <p>8 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek.</p> <p>Jak již bylo uvedeno, matoucí je tvrzení studentky, že „Výzkum byl primárně zpracován kvalitativní metodou, formou rozhovoru s respondenty.“ Zpracování dat a jejich interpretace jsou prezentovány spíše jako při použití kvantitativního výzkumu. Některá zkoumaná témata o možném přínosu socioterapie pro osobnostní růst a rozvoj sociálních dovedností klientů služby jsou pro závěr o přínosu socioterapie nepřesvědčivá – např. tab. 7 – Změny v mezilidských dovednostech – ve 4 ze 6 hodnocených oblastech neuvedl žádný klient přínos socioterapie, v 1 oblasti pouze 1 klient ze 6, v posledním 2 klienti. Podobně je tomu v tab. 8 – Řešení problémů – posun u 1 ze 6 klientů, tab. 11 – Vztah s pracovníkem (který v KC poskytuje socioterapii) – kladně hodnotí pouze 1 klient. To může nicméně být způsobeno skutečností, že si své možné posuny klienti subjektivně neuvědomují a spíše než formou otevřených otázek se autorka ptá formou uzavřených otázek. Domnívám se, že díky tomu se jí nepodařilo získat bohatší data, která by pomohla výzkumné otázky přesvědčivěji a spolehlivěji zodpovědět.</p> <p>8 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Vyborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Možné etické konflikty výzkumné činnosti studentky, která pracovala či pracuje ve službě s klienty, s nimiž vedla rozhovory, jsou přiměřeně ošetřeny.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce má logickou strukturu. Nejlepší je výzkumná část práce, kde studentka, pravděpodobně díky nedostatečnému osvojení znalostí o výzkumu a jeho standardních postupech, získala poměrně chudá data v rozhovoru a dále je interpretovala v rozporu s deklarovaným zvoleným „<i>primárně kvalitativním výzkumným přístupem</i>“. Svoji roli hrála patrně i nedostatečná konzultace o použitých výzkumných metodách s vedoucím práce před jeho samotným zahájením, i poměrně šibeníční termín na zpracování celé práce a zejména jeho výzkumné části („<i>od února do března 2024 byly rozhovory přepisovány a následně analyzovány...</i>“)</p>	<p>5 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Neměl jsem možnost konzultovat výzkum ještě před zahájením, ani přečíst a konzultovat práci před odevzdáním. Cílem bakalářské práce bylo zjistit, zda má poskytování socioterapie vliv na klienty služby kontaktního centra Magdaléna Příbram. Hlavní výzkumná otázka zněla: <i>Jaký vliv má poskytování socioterapie na klienty KC Magdaléna Příbram? Vedlejší výzkumná otázka zněla: je socioterapie smysluplným nástrojem v rámci KC Magdaléna Příbram? Data byla získána polostrukturovanými rozhovory s klienty služby. Autorka uvedla, že „Základním přístupelem byl kvalitativní výzkum, avšak byl využit i v menší míře postup kvantitativní. Jedná se o využití tabulek z důvodu větší přehlednosti analyzovaných dat.“</i> Zpracování a interpretace dat ale spíše odpovídá kvantitativnímu výzkumu. Zdá se, že studentka nemá úplně jasno o rozdílech mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem (viz např. str. 37, bod 9.4. Ověření stanoveného cíle, 2. věta: „V rámci kvalitativního zjišťování volila formu hlavní výzkumné otázky (namísto hypotézy), ...“).</p> <p>Některá zkoumaná témata o možném přínosu socioterapie pro osobnostní růst a rozvoj sociálních dovedností klientů služby jsou pro závěr o přínosu socioterapie nepřesvědčivá (podrobněji viz hodnocení výše v části interpretace). To může být způsobeno skutečností, že si své možné posuny klienti subjektivně neuvědomují a autorka se v rozhovoru ptá spíše formou uzavřených otázek. Patrně proto se jí nepodařilo získat bohatší data, která by pomohla výzkumné otázce přesvědčivěji a spolehlivěji zodpovědět.</p> <p>Struktura práce je logicky vystavěna od snahy definovat pojem socioterapie v kontextu adiktologie, představit typ služby, v níž výzkum probíhal, k výzkumné části práce, která je srozumitelně popsána, nechybí v ní žádná podstatná informace. Chybí číselování stránek.</p> <p>V teoretické části práce postrádám kritickou diskusi o prezentovaných datech z literatury, zejména o vztahu, respektive rozdílech či podobnostech mezi psychoterapií a socioterapií. Neúplný a neověřený se jeví studentkou prezentovaný přehled o kontaktních centrech v ČR a to, zda ne-/poskytují služby socioterapie. Z uvedených 55 kontaktních center uvádí autorka ve svém přehledu 47. Informaci o tom, zda poskytují socioterapii uvádí spíše na základě toho, zda to daná služba prezentuje a definuje se tak, chybí další zdroj, kterým by to ověřila.</p> <p>Etické aspekty výzkumu jsou ošetřeny přiměřeně, práce má svůj praktický význam pro obor adiktologie. Socioterapie v podmínkách přímé práce s klienty kontaktních center může být bezesporu přínosná, aktuální praxe ale naznačuje, že řada kontaktních center na ni nemá odpovídající kapacity, jež jsou obsazené počty klientů žádajících služby HR.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký je vztah mezi kvalitativním výzkumem a hypotézou? 2. Jak by bylo možné hodnotit možný posun klientů např. dovednost řešit problémy, jinak než prostřednictvím rozhovoru, jak jste se o to pokusila vy?
Body celkem	47 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkové hodnocím dobře</i>
Datum	3. června 2024
Jméno a příjmení, podpis	Josef Radimecký 