

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiřík Kryštof

Název práce: Rozhlasový dokument - Historie a současnost letní (zimní) školy žurnalistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Skalický Matěj

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce odpovídá tezím. Odchýlení v podobě absence reportáže ze ZŠ 2023/24 je samozřejmě pochopitelné, ale bez ní práce postrádá za mě důležitou dokumentární složku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura teoretické části, kterou autor zvolil, je pro podobnou práci určitě vhodná; představuje klasifikaci různých rozhlasových žánrů s akcentem na rozhlasový dokument; současně autor volí rozhlasové žánry k představení tak, jak byly dohromady v určité melanži použity v celé práci. Dovedl bych si představit mnohem detailnější popis zvolených žánrů s odkazem na zpracovanější akademickou rešerši. Zvláště nedopracovaná mi přijde část týkající se samotného tématu LŠ a ZŠ žurnalistiky, jimž jsou věnovány dva odstavce. Nabízelo se i srovnání se zahraničím, role vzdělávání novinářů, atd. Citované pasáže jsou někdy opravdu mohutné, myslím, že zvláště ta na str. 16 do akademické práce nepatří a podobnou diskuzi se zdroji by měl vést na stránkách své práce sám student, neměl by kopírovat v takto velkém měřítku práci jiných. Číslování poznámek pod čarou by mělo být podle mého soudu kontinuální pro celou práci (ne pro jednotlivou stranu).

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	D
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	E
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	D

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	C
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická bakalářská práce má spoustu dobře vyvedených náležitostí kvalitního zvukového díla. Je v ní pěkná autorská hudba, zvládnutý přednes, vhodný střih i srozumitelné zvukové ukázky. Až na některé delší vložené pasáže se koncept dobře poslouchá. Občas trpí přílišnou melodramatičností v monologických částech, tyto pasáže by si zasloužily zeditovat. V několika málo případech pozor na nelogickou posloupnost, např. když má mluvit žena "a takto zvala..." a začne synchron Roberta Záruby, apod. V některých pasážích by byla vhodnější lepší postprodukční práce s prolínáním jednotlivých zvukových stop. Student má ke zpracovávanému tématu velmi blízko, z práce je cítit jeho nadšení a zápal, je nicméně otázkou, zda jde o vhodný přístup k žánru dokumentu a zda by takový bias neměl být více ofiltrováný. Největší potíž je, že odevzdaná práce je spíše chronologickým marketingovým popisem historie LŠ a ZŠ než dokumentární tvorbou, proto mám k obsahové části obsahující často rozsáhlé výňatky z práce jiných nejvíc výhrad. Je tomu obdobně jako v teoretické části - i mimo stranu 16 je na malém prostoru velmi vysoký podíl dlouhých (byť odcitovaných) pasáží z několika málo jiných akademických prací. Práce s odkazováním a rešerší by měla být i v bakalářské práci na vyšší úrovni.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce autora není úplně typickým rozhlasovým dokumentem, spíše rozhlasovou montáží, které konceptuálně rozumím, ale nejsem si úplně jistý, zda byla formou dobře zvolená. Mnohem lépe by podle mě fungoval dokument přímo z LŠ nebo ZŠ (klidně z jednoho dne, jak bylo zamýšleno), v němž by posluchač našel autentické zvuky a výpovědi, které by nahrával sám autor. Chápu, že i takový byl částečný záměr, který nebylo možné kvůli omezení aktivit s ohledem na střelbu na FF UK uskutečnit, ale myslím, že tím výsledná práce hodně utrpěla. Chtěl bych znát detailněji náplň žurnalistických ZŠ a LŠ, mnohem větší podíl autorských úryvků, chtěl bych vidět mnohem důkladnější práce se zdroji v teoretické části a do příště bych pečlivěji zvážil, zda by měl být hlavním respondentem vedoucí práce, protože je pak pro kohokoli velmi snadné takovou práci odsoudit za střet zájmu. Přese všechny výtky považuji práci za obhajitelnou, protože v ní autor dokázal, že ovládá práci se zvukem a dokáže ji podložit základní teorií- Na lepší ohodnocení je to ale málo.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Jakou techniku by autor zvolil, kdyby dostal za úkol natočit dokument z jednoho dne žurnalistické školy?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Vyšší shoda se týká rozsáhlých citovaných částí.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.05.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!