

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Rebecca Schussová

**Název práce:** VLIV A VÝZNAM HUDBY NEOPOHANSKÝCH HNUTÍ, SE ZAMĚŘENÍM NA STAROSEVERSKÁ A STAROGERMÁNSKÁ, zejména pak ÁSATRÚ

**Práce se zástupci z České republiky a Islandu**

**Vedoucí práce:** Barbora Spalová

**Oponent/tka:** Zuzana Jurková

**Navržené hodnocení:** B-C

.....

**Vazba práce na okruhy SZZ** (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

*Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.*

### **SZZ, Sociologie**

Okruh 1: POJMY

Klíčové slovo: životní styl

Okruh 2: INSTITUCE

Klíčové slovo: subkultura

Okruh 3: IDENTITY

Klíčové slovo: osobní (self)

### **SZZ, Metodologie**

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: popis a interpretace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: výzkumný deník jako nástroj průběžné reflexe

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: výzkumnická reflexivita

**SZZ ze specializace** (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika *nevyplňujte*)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ:

Kosmologie, symbolická universa. Náboženství a spiritualita, ideologie v každodenním jednání. Rituály a praktiky propojování každodennosti se symbolickým universem

.....

## **Posudek**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Výzkumný cíl je formulován na straně 30:

„Tématem mojí bakalářské práce byl vliv hudby typické pro staroseverská a starogermánská neopohanská hnutí na jejich členy a to jak z Islandu, tak České republiky a srovnání výsledků s těmi, které jsem získala od členů ostatních neopohanských hnutí v České republice. V rámci toho je zahrnut kulturní a sociální kontext zkoumaných jednotlivců a skupin, ke kterým se hlásí.“

Cíl je tedy ryze etnografický, popisný a komparativní. Závěry tomuto cíli plně odpovídají.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je strukturována víceméně jako popis průběhu výzkumu, což je u etnografií obvyklé. Autorka prokazuje na své cestě za poznáním velkou vynalézavost - když se jí nepodařilo odjet na Island, spojí se s představiteli hnutí online, když nenajde v Česku vyhraněné příznivce Asatrú, rozšíří svůj zájem na další neopohanské skupiny. Zkouší různé experimentální cesty – rozhovory nad youtube videi, netnografické cesty... Autorka velice otevřeně diskutuje různé odbočky i slepé cesty, je také široce rozkročená, co se týče teoretického zázemí: přemýšlí nad neopaganismem jako nad subkulturou, zabývá se hudbou jako nositelem a hybatelem paměti, zajímá jí tělesnost při poslechu hudby atd. Její myšlení je transversální, všímá si podobností neopohanské a metalové subkultury, klade si další otázky. Ke konci textu jí však jakoby dochází dech a chybí lepší pointa příběhu.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZS ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, autorka se docela dobře orientuje v několika debatách, které souvisejí s jejím tématem: neopaganismus jako postsekulární spiritualita, etnomuzikologický přínos antropologii, perspektiva kulturní paměti atd. Státnicový okruh z antropologie, který stál jistě v pozadí vzniku projektu, nakonec nebyl tak užitečný pro analýzu, ale i to je samozřejmě zajímavý objev výzkumu.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, její rešerše je skutečně rozsáhlá.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data jsou zajímavá především svou různorodostí, autorka byla v jejich vytváření velmi flexibilní, což oceňuji. Analýza je tematická, víceméně rozřazuje citace k jednotlivým sledovaným tématům, čímž spíše otvírá otázky pro další výzkum, nesnaží se o nějaký sofistikovanější analytický postup.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Tyto otázky určitě nepatří k nejsilnějším stránkám práce, překlepy jsou časté, stejně jako špatné vazby, interpunkce, bibliografický záznam na počátku práce... Na druhou stranu autorka má jistě velkou schopnost srozumitelně vyprávět příběh výzkumu. Tuto schopnost bude potřeba rozvíjet a kultivovat.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je především vynalézavé heuristické úsilí. Teoretické rámování a analýza zůstávají naznačené, potřebují prohloubit. K tomu ale může jistě sloužit magisterská práce.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jak si vysvětlujete, že Asatru u nás není tak rozšířené jako jiné neopohanské styly? Jak je tomu v jiných střeoevropských a východoevropských zemích?

- Zdá se, že neopaganismy v Česku nemá výraznější politické ambice, je velmi individualistický. Jak byste tuto domněnku interpretovala?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
[ x ] Theses [ x ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Text je původní prací autorky.

**Celkové hodnocení práce:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit mezi stupněm B-C.

Datum: 11.6. 2024

Podpis: