

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Rebecca Schussová

Název práce: Vliv a význam hudby neopohanských hnutí, se zaměřením na staroseverská a starogermánská, zejména pak Ásatrú. Práce se zástupci z České republiky a Islandu

Vedoucí práce: Barbora Spalová, PhD.

Oponent/tka: Doc. Zuzana Jurková, PhD.

Navržené hodnocení: nedoporučuji k obhajobě

.....
Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: [doplňte]

Klíčové slovo: [doplňte]

Tematický okruh: [doplňte]

Klíčové slovo: [doplňte]

Tematický okruh: [doplňte]

Klíčové slovo: [doplňte]

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: [doplňte]

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: [doplňte]

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: [doplňte]

Okruh 4: Analýza dat

Téma: [doplňte]

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: [doplňte]

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: [doplňte]

Specializace Studia současných společností:

Téma: [doplňte]

Navazuje na předmět/y: [doplňte]

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?
Příliš široká na kvalitní zodpovězení, navíc – prostřednictvím podotázek - zasahující do různých disciplín, což znemožňuje konzistentní narativ.
2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?
Nepříliš: např. výzkumná otázka/y je uvedena až po teoretické části, v textu se objevují různé jen volně související pasáže (Neofolk a bílá kultura, Pravicový extremismus a black metal...)
3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Neumím posoudit.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Nemohu posoudit.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?
Nepříliš rozsáhlý seznam obsahuje i cizojazyčnou literaturu, nicméně disciplinární rozpětí je tak široké, že u všeho zůstává jen na povrchu.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Nízká. Pro zodpovězení otázek týkajících se vztahu hudby a kultury nestačí data z nízkého počtu rozhovorů, tím spíš, že velká část byla vedena on-line.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?
Data nestačí na kvalitní argumentaci; proto autorka často používá výrazy jako „hádám“ (s. 9), „mám pocit“ (s. 87)...

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?
Ano

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
V Seznamu literatury jsou drobné nedostatky (viz hned první položka); někde uváděno místo i vydavatel, někde jen místo; některé tituly nejsou kapitalizovány). U internetových zdrojů jednak většinou chybí data přístupu, zejména je ale udivující, že u některých – Graber, Herzog, Jensen - není vlastní odkaz.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).
Velmi špatná úroveň pravopisu. Stále ještě považuji pro bakalářské práce za nutné dodržovat např. shodu podmětu s přísudkem a další zásady správného pravopisu jako i/y. Interpunkci už netematizuji.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.
Viz samotný posudek

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*
Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Datum:

Podpis: