

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Urbánková Ema

**Název práce:** Nový prostor, nová šnace, když se časopis stává mostem do společnosti (televizní dokument)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ema Urbánková pracovala velmi dobře s literaturou v oblasti bezdomovectví i s informacemi o časopise Nový Prostor. Téma v teoretické části velmi dobře představuje a její závěry jsou podloženy (až na drobné výjimky). text je čtivý a vyskytují se jen drobné stylistické nedostatky.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vybrala skvělé téma, které se jako závěrečná práce objevilo několikrát, ale poprvé v audiovizuálním zpracování. Od televizního dokumentu "Nový Prostor, nová šnace, když se časopis stává mostem do společnosti" jsem si jako školitelka představovala především silný příběh a pestré záběrové pokrytí (nejen prodeje tohoto časopisu, ale hlavně života hlavního představitele), což se splnilo jen z poloviny. Na diváky opravdu čeká silný příběh, který autorka začne vyprávět hned v úvodu, ale postupně ubývá dostatečné množství záběrů na pokrytí. Změnila bych např. i kompozici prvního rozhovoru na Pražské tržnici, tak, aby okolí bylo atraktivnější (nikoli auto jako dominantní prvek). Chybí záběrová triáda (ve většině případů jen jeden záběr na pokrytí rozhovoru a pak zase respondent v obraze a znovu jeden záběr).

Občas se vyskytují i chyby ve střihové skladbě (např. TC 9:02, kdy jsou na sebe stříženy dva stejně velké záběry). Celkově je to velmi chudé na záběry (velmi často vidíme záběr na časopis a ruce). TC 14:36 je černá v obraze a respondentka je asynchronní.

Ema Urbánková dokázala ale zachytit v tomto dokumentu osamělost respondenta, dokázala dobře vykreslit celý jeho příběh a i když bych se na pár věci doptala (např. jak respondent žije, jak se naučil hospodařit s málem, jak vypadá jeho nákup atd.), tak autorka odvedla dobrou práci v rámci rozhovoru s respondentem (chválím i výběr respondentů).

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na televizním dokumentu "Nový Prostor, nová šnace, když se časopis stává mostem do společnosti" chválím především výběr tématu a respondentů. Všichni tzv. mluviči se skvěle do celého příběhu hodili a díky nim bylo toto téma představeno z několika úhlů pohledu. Právě to považuji za silnou stránku předkládané práce. Co by chtělo ještě posunout a vylepšit je množství záběrů, aby byl dokument "bohatší" na záběry a nezapomínala bych na záběrovou triádu. Celkově hodnotím práci jako vydařenou a navrhuji hodnotit stupněm "B".

## 6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Proč chybí záběrová triáda?
6.2	

## 7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

## 8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***