

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Urbánková Ema

Název práce: Nový Prostor, nová šance, když se časopis stává mostem do společnosti (televizní dokument)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části se práce ani v jednom ze sledovaných parametrů neodchyluje od schválených tezí a v požadované míře je naplňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se na základě odborné literatury velmi dobře vypořádala se sociálním jevem bezdomovectví a z hlediska potřeb práce provedla jeho dostatečnou charakterizaci, včetně stručného ohlédnutí za vznikem a vývojem neziskové organizace Nový prostor, která vydává stejnojmenný časopis, jehož prostřednictvím pomáhá lidem bez domova zařadit se zpět do života. Některá tvrzení vyslovená ve 3. podkapitole, která se vztahují k televiznímu dokumentu, si vyžadují hlubší exkurz (viz např. scénář televizního dokumentu, dokument a publicistický dokument v televizi).

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	C
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

4.1	Struktura práce	
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po zajímavé expozici, která diváka okamžitě vtáhne do příběhu, se další vyprávění zpracované formou portrétního rozhovoru ve třech prostředích (Holešovická tržnice, sídlo organizace Nový Prostor a okolí stanice metra na Petřínách) vyznačuje značnou obrazovou nouzí. Většinu informací dostáváme prostřednictvím mluveného slova, obraz má velmi zjednodušenou ilustrační funkci, na mnoha místech funguje jako oslí můstek pro překrytí střihových zásahů do synchronních výpovědí jak bezdomovce Michala Symerského, tak i ředitelky organizace Nový prostor Dagmar Kocmáňkové a sociální pracovníce Moniky Dvořákové (obzvláště netypické jsou po vizuální stránce archivní fotografie překrývající výpověď respondentky, střihová kostrbatost v obraze apod.). Dle oponenta se zde projevuje neujasněnost v použití postupu polostrukturovaného rozhovoru jako výzkumné metody a interview jako uměleckého literárního nebo publicistického audiovizuálního žánru. Každá z těchto metod upřednostňuje jiné prostředky zobrazení, v případě televizního portrétního je to především organické propojení zvuku s obrazem. Druhá připomínka ze strany oponenta se týká celkového rytmického členění materiálu. Snímek začne a pak už jenom skončí. Jeho struktura není složena ze svěbytných a myšlenkově uzavřených sekvencí oddělených pauzami (odstavce, kapitoly), které jsou pro diváka podstatné z hlediska emocionálního prožitku (obvykle se to řeší vizuálními a mimoslovními zvukovými prostředky). Celý snímek působí jako jednoduší slovní výpověď a neposkytuje divákovi, aby to, o čem se mluví, také viděl a slyšel. Ke konci snímku je v synchronu sociální pracovníce střihová chyba - černá v obraze.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes uvedené připomínky lze konstatovat, že autorka projektu prokázala elementární praktické zkušenosti a dovedosti v audiovizuálním zpracování poměrně náročného tématu, a to jak z hlediska jeho obsahového zaměření, tak řemeslného ztvárnění. Praktický bakalářský projekt posluchačky Emy Urbanové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B - C.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 6. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!