

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Uplatnění profese adiktologa ve vybraných sociálních službách zaměřených na práci s rodinou v Praze	
<b>Autor</b>	Ing. Michaela Jelínková	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.	
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.	

<b>Hodnocená položka</b>	<b>Úroveň a charakteristika položky</b>	<b>Body</b>
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale je příliš dlouhý.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použita literatura řádně citována?</p> <p>Je použita argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – zdůvodnění práce je logické, ale propojení dvou relativně odlišných témat (teoretická vs. výzkumná část) působí nesourodě. Nicméně k tématu zapojování rodin do adiktologických, respektive sociálních služeb s klientem se závislostí je teoretická práce velmi hezky zpracována. Zvolená literatura je adekvátní a aktuální, použity jsou i zahraniční zdroje, je řádně citována. Přesto postřádám kritickou diskusi k tématu rodinná terapie a kdo ji může poskytovat (adiktolog po absolvování Bc. studia vs. terapeut s VŠ vzděláním a výcvikem v rodinné terapii). Argumentace o uplatnění adiktologa nejen ve zdravotnických, ale i sociálních službách působí nepřesně, zejména proto, že velká část autorkou uváděných služeb – terapeutické komunity, kontaktní centra, terénní programy, následná péče – historicky vznikla primárně pro cílovou skupinu lidí se závislostmi (tj. dnes je nazýváme adiktologickými).</p>	15 / max. 20

<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být pro obor přínosné.3. a 4. výzkumná otázka (viz závěrečný komentář) vyznívají návodně ve smyslu podsouvání potřebnosti adiktologa v dotazovaných službách. Ale při rozhovoru už to autorka patrně tak sugestivně nepodávala.</p> <p>Jinak nelze výzkumné části práce nic vytknout, použitá metodologie se jeví být správná, použité metody a postupy jsou podrobně popsány, práce má logickou strukturu.</p> <p>16/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky výzkumu jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky realizovaného výzkumu, který je diskutován v kontextu dalších výzkumů. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum.</p> <p>30 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autorka bere v potaz možný společensko-kulturní dopad práce, stejně jako možný praktický dopad v oborech adiktologie a sociální práce.</p> <p>10 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>          Pojednává práce aktuální/praktický problém?          Je práce přínosná z hlediska oboru?          Obsahuje práce všechny klíčové části?          Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?          Je práce logicky uspořádána?          Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru adiktologie a sociální práce. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu. Práce obsahuje všechny podstatné části, které jsou hezky zpracované a srozumitelné, rozsah práce je přiměřený bakalářské práci, z formálního hlediska je bez chyb.</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Cílem práce je zmapovat možnosti uplatnění profese adiktologa ve vybraných sociálních službách zaměřených na práci s rodinou v Praze. Výběr těchto služeb – azylové domy, odborné poradenství či sociálně aktivizační služba – mají ospravedlnit skutečnost, že úvodní teoretická část práce je o významu rodinné terapie, respektive o potřebě zapojovat do léčby člověka se závislostí i jeho rodinný systém. Přes tuto autorčinu snahu působí propojení těchto dvou témat poněkud těžkopádně, což je škoda, protože jinak jsou obě části, jak teoretická, tak výzkumná, hezky zpracované a nedá se jim vytknout nic závažnějšího.</p> <p>Teoretická část - zvolená literatura je adekvátní a aktuální, použity jsou i zahraniční zdroje, je řádně citována. Přesto postrádám kritickou diskusi k tématu rodinná terapie a kdo ji může poskytovat (Str. 21, poslední odst. – „<i>Terapeutem je vysokoškolsky vzdělaná osoba s absolvovaným psychoterapeutickým výcvikem zaměřeným na rodinnou terapii.</i>“). Podle stávajících oborových předpisů může absolvent Bc. oboru adiktologie s kurzem S4 poskytovat rodinnou adiktologickou terapii a výcvik v rodinné terapii není vyžadován? Zde by mě zajímal názor autorky (viz navržená otázka).</p> <p>Výzkumná část - cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny a zdůvodněny, ale... Viz str. 31 – 6.1 Cíl výzkumu a výzkumné otázky – výzkumná otázka „3.: <i>Jak by v jejich zařízení využili adiktologa, co se týče úvazku a jeho role v zařízení?</i>“</p> <p>4. <i>Pokud zařízení momentálně adiktologa nepotřebuje, jaké okolnosti by to změnilo?</i> – takto formulované výzkumné otázky vyznívají návodně spíše než výzkumně. Jejich formulace se jeví být poněkud v rozporu s tvrzením studentky (str. 33, 6.5 Etické aspekty, 3 odst., 2. věta): „<i>Při práci bylo dbáno na neprojektování předpokladů a domněnek autorky pocházejících ze znalostí získaných studiem adiktologie.</i>“ Z popisu realizace rozhovorů s pracovníky vybraných služeb se nicméně zdá, že od sugestivně formulovaných písemných otázek studentka upustila a neprojektovala do rozhovorů své znalosti. Jinak nelze výzkumné části práci nic vytknout, na bakalářské úrovni celou práci hodnotím jako výbornou.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Podle vás by měl/a poskytovat rodinnou terapii VŠ vzdělaná osoba s psychoterapeutickým výcvikem v rodinné terapii. Jaký je váš názor na to, že absolventi Bc. Adiktologie mohou poskytovat rodinnou adiktologickou terapii i bez výcviku?</li> <li>Jak byste „nenávodně“ formulovala svoji 3. výzkumnou otázku: „<i>Jak byste ve vašem zařízení využili adiktologa, co se týče úvazku a jeho role v zařízení?</i>“</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	86 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
<b>Datum</b>	3. června 2024
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Josef Radimecký 