

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Eva Kaiserová
Téma práce:	Trestné činy – pojistného podvodu (§ 210), úvěrového podvodu (§ 211) a dotačního podvodu
Rozsah práce:	202 827 znaků včetně mezer (cca 113 NS)
Datum odevzdání práce:	10. 4. 2024
Vedoucí práce:	Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si pro svou rigorózní práci zvolila problematiku speciálních podvodných jednání, přičemž se jedná o téma poměrně oblíbené a často zpracovávané v kvalifikačních pracích. Zvolenému tématu však nelze upírat trvalou aktuálnost a důležitost, každá jednotlivá kvalifikační práce vykazuje – individuálně, vždy v závislosti na konkrétním autorem zvoleném pojetí zpracování práce – určitou míru originality a přínosu odborného zkoumání dané materie.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma předkládané rigorózní práce považuji z hlediska náročnosti na teoretické vstupní znalosti za průměrné. Autorka užila dostatečné množství judikatury českých soudů, avšak pokud se jedná o odbornou literaturu, autorka mohla dle mého názoru čerpat z vícero dostupných pramenů. V této souvislosti však musím negativně zhodnotit absenci jakékoliv cizojazyčné literatury či jiných cizojazyčných pramenů. Autorka předložila práci, která převážně spočívá v deskripci zvolené problematiky. V kapitole páté se autorka věnuje komparaci české a slovenské právní úpravy. V šesté kapitole autorka naznačuje vlastní úvahy *de lege ferenda*.

### 3. Formální a systematické členění práce

V textu předkládané rigorózní práce se objevují gramatické chyby, překlepy i stylistické nedostatky, avšak stále v přípustné míře pro obhájení kvalifikační práce. Autorka na některých místech práce nesprávně užívá mužský rod namísto ženského (např. hned na s. 3 v poděkování) či plurál, nezřídka se autorka vyjadřuje neobratně a užívá nevhodná spojení, např. „*další sada přitěžujících okolností*“ (viz s. 69). Systematické členění práce je logické, samotný text práce je členěn na úvod, závěr a šest věcných kapitol, které jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol a oddílů, což usnadňuje orientaci v textu. Práce obsahuje rovněž veškeré povinné přílohy, jako je seznam použitých zdrojů, abstrakt, klíčová slova apod. Poznámkový aparát práce je úhledný.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka prokázala schopnost samostatné práce založené na dobrém pochopení zkoumané problematiky a akceptaci odborných. Předložená rigorózní práce představuje dostačující zpracování zvoleného tématu, avšak potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skrývá, využila autorka jen částečně. Autorka se v kapitole páté věnované komparaci české a slovenské právní úpravy, mohla zaměřit také na další cizí právní úpravy a nastínit tak jiné prameny pro vlastní úvahy *de lege ferenda*. Rovněž bych ocenil, pokud by autorka zevrubněji rozepsala úvod práce (včetně jasného vymezení cílů a metodologie), jakož i závěr práce, ve kterém by shrnula poznatka získané při zpracování předkládané rigorózní práce. Text práce je zpracován srozumitelně a přehledně, přičemž obsahuje také všechny povinné formální náležitosti.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka sice explicitně nedefinuje cíle práce, lze však dedukovat, že cílem předložené práce bylo komplexně pojednat o problematice speciálních podvodných jednání. Cíl práce spočívající v deskripci uvedené problematiky byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Co se týče kontroly na plagiáty v systému Theses a Turnitin negativně hodnotím poměrně vysokou shodu podobnosti předložené práce dle výsledku v systému Turnitin a zejména pak počet 154 slov v nejdelším úseku podobnosti. Jedná se však o citace judikatury a zákonných ustanovení. Žádné známky plagiátorství nebyly zjištěny. Systém Theses: 15 %. Systém Turnitin: 36 %.
Logická stavba práce	Autorka při sepisu práce postupovala od obecného ke konkrétnímu, práce je vhodně členěna a logicky strukturována.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vzhledem k typu kvalifikační práce autorka užila dostatečné množství judikatury českých soudů, avšak pokud se jedná o odbornou literaturu, autorka mohla čerpat z vícero dostupných pramenů. Zvláště negativně však hodnotím absenci jakékoliv cizojazyčné literatury či jiných pramenů. Autorka řádně cituje autory. Z formálního hlediska bych jen vytkl, že autorka na některých místech práce užívá „ <i>tamtéž</i> “ (opakuje předchozí citace), avšak tento obrat se vyskytuje na další samostatné straně, aniž by tedy navazoval na předchozí citaci.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka předložila práci, která převážně spočívá v deskripci zvolené problematiky. V kapitole páté se autorka věnuje komparaci české a slovenské právní úpravy. V šesté kapitole autorka naznačuje vlastní úvahy <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky úhledná a obsahuje pouze jednu přehledně zpracovanou tabulku osobách stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu u vybraných hospodářských, majetkových a dalších trestných činů, což však vzhledem k tématu práce není nikterak na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce vykazuje poměrně velké množství gramatických chyb, překlepů a stylistických nedostatků. Jazyková úroveň je tedy oproti standardu jiných kvalifikačních prací podprůměrná, avšak stále přípustná k obhájení.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Posuďte vhodnost konstrukce základní skutkové podstaty úvěrového podvodu, jejíž obligatorním znakem by byl následek v podobě způsobení škody (zejména posouzení předností a nedostatků takové legislativní úpravy).

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

V Praze dne 4. června 2024

**JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.**  
oponent