

Posudek oponentky

Název práce:	Informační zahlcení jako informační bariéra u studentů
Typ práce:	diplomová
Hodnocení práce:	výborně
Vedoucí práce:	Mgr. Adéla Jarolímková
Oponent:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel práce:	Bc. Sabina Jůnová

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	V teoretické části práce studentka provedla důkladnou rešerši stávajícího stavu poznání, rešeršní postup popsala a výsledky předložila v podobě, která odpovídá požadavkům na DP. Odborná terminologie odpovídá standardům a reflektuje použité vědecké zdroje.	10
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Cíle sledované v práci výrazně přesahují rozsah zadání v SISu. Na druhou stranu, cíle uvedené v zadání práce byly naplněny.	8
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Metodologické zpracování odpovídá cílům práce. Postup přípravy i realizace výzkumu je důkladně popsán.	20
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Analýza a interpretace výsledků odpovídají zvolené výzkumné metodě i šířce vzorku a byly provedeny za použití standardních SW nástrojů určených pro vědecký výzkum.	18
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Práce přináší zajímavý vhled na stávající stav problematiky na vybraném segmentu účastníků výzkumu.	7
Počet bodů (obsah)		63

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Odpovídá požadavkům na DP	10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Odpovídá požadavkům na DP	10
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Odpovídá požadavkům na DP.	7
Počet bodů (forma)		27
CELKEM BODŮ		90

2. Komentář k hodnocení práce

Problematika duševního zdraví je v poslední době velice diskutovaným tématem. Velký akcent je přitom kladen na výzkum příčin, projevů, následků i metod odstranění, resp. snížení dopadů různých negativních faktorů, které přispívají ke zhoršování duševního zdraví mladé generace. V tomto ohledu DP S. Jůnové přispívá k rozvoji poznání na velice aktuální a důležité téma v oblasti, která zároveň patří mezi významné výzkumné trendy informační vědy. Studentka přitom navazuje na svou bakalářskou práci věnovanou bariérám získávání odborných informací, přičemž si za cíl svého výzkumu volí úžeji vymezenou otázku informačního zahlcení.

V teoretické části práce studentka prokazuje schopnost dobře ukotvit zpracovávanou tematiku do širšího kontextu stávajícího stavu poznání. Pracuje s velkým množstvím české i zahraniční odborné literatury. Zjištěná fakta prezentuje účelně, srozumitelně a logicky, aniž by zabředávala do méně relevantních aspektů zkoumané skutečnosti. I historický exkurz, který v začátku práce uvádí, je rozsahově přiměřený a není bezúčelný. Studentka řádně zdůvodňuje svá teoretická východiska a korektně používá odbornou terminologii i v jejich jemnějších nuancích. V textu eticky parafrázuje i cituje. Jako jedinou výtku bych v tomto směru uvedla poměrně nešťastný způsob uvádění odkazů k většímu množství literatury ve vícero závorkách, oproti obvyklému oddělení jednotlivých titulů v jedné závorce středníkem (str. 23, 38, 41).

V praktické části práce studentka prokazuje schopnost samostatné výzkumné práce v souladu s metodologickými požadavky informační vědy. Za největší slabinu práce považuji skutečnost, že bez zdůvodnění v předmluvě práce studentka nepochopitelně rozšířila cíle svého výzkumu nad rámec zadání. Do budoucna doporučuji se omezit na vymezený okruh výzkumných cílů a, dojde-li k jejich změně, pak tuto změnu řádně zdůvodnit. Na druhou stranu, původně zadané cíle práce byly dosaženy, protože studentka celistvě prozkoumala oblast informačního zahlcení studentů při získávání odborných informací. Vzhledem k tomu, že studentka využila ke zpracování výsledků výzkumu Atlas.it, je škoda, že prezentaci výsledků svého výzkumu nedoprovodila výslednými vizualizacemi.

Stylistika DP je velice čtivá, aniž by se odkláněla od vyznění odborného textu. Méně zdařilá vyjádření se vyskytují primárně u překladů anglických textů, kdy některé věty nebo slovní spojení sklouzávají k nevhodným anglicismům (př. Model informační balance namísto rovnováhy, str. 34). Gramatické chyby, příp. vyšínutí z vazby, se

vyskytují jen výjimečně, opět primárně v prepisech vyjádření účastníků výzkumu. Napříště také doporučuji uvádět nástroj ChatGPT ve správné podobě.

Kontrola plagiátů proběhla bez problémů (u všech zdrojů méně než 1% podobnosti).

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

U obhajoby bych byla ráda, kdyby studentka zodpověděla následující dotazy:

1. Prosím o lepší zdůvodnění chybějících prepisů rozhovorů v anonymizované podobě v příloze práce. Samotné zachování anonymity šlo jistě ošetřit.
2. Z jakého pohledu představuje „informační hojnost“ (vymezená oproti informačnímu zahlcení) problém? - viz str. 32
3. Jaké bylo složení respondentů výzkumu z hlediska oborového zaměření (historické, lingvistické a společenské obory FF UK)?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

V Praze dne 21.5.2024

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitelky posudku

Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě