



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Iva Čípová
Téma práce:	Ochranné známky a jejich právní ochrana v České republice
Rozsah práce:	139 stran, vlastní text včetně poznámek pod čarou 114 stran, podle 264 993 znaků včetně mezer, tj. více než povinných 180 000
Datum odevzdání práce:	10. dubna 2024 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Byť nejde o téma nové, je téma právní ochrany ochranných známek v České republice tématem stále aktuálním, zejména bylo-li zvoleno s cílem provedení komplexní analýzy současné právní úpravy ochranných známek. Práce reaguje vhodně na vývoj právní úpravy i aplikační praxe nejen na národní úrovni, ale i úrovni unijní (viz známkoprávní harmonizační Směrnici 2015/2436 a transpoziční novelu zákona o ochranných známkách č. 286/2018 Sb.), což práci nepochybně činí aktuální, nehledě na její praktický dosah (viz dále). Téma tak stále lze považovat za vysoce vhodné nejen z pohledu právní vědy, ale též aplikační právní praxe (viz též 4. Vyjádření k práci).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

O náročích na autorku stran teoretických znalostí, vstupních údajů a jejich zpracování či metody, nelze mít větších pochyb. Autorka musí do hloubky znát historii a legislativní vývoj, a především řadu známkoprávních rozhodnutí evropského známkového úřadu (dříve OHIM, nyní EUIPO) a SDEU, zásadních pro aplikaci českými soudy, jakož i ÚPV v rámci jejich rozhodovací činnosti. Bez určité praxe v oboru není ani možné problematice řádně porozumět. Je v tomto ohledu jen dobře, že autorka dané téma zná také ze své praxe. Doprovázeno je vše více než dostatečnými zdroji z literatury (přes zaměření práce i anglickojazyčné) a rozhodovací činnosti. Použité metody jsou standardní – tedy zejména deskriptivní a analytická, ale i historická, nechybí ani syntéza.

3. Formální a systematické členění práce

Posuzovaná práce je celkem logicky a srozumitelně členěna: Úvod, čtyři číslované kapitoly (1. Ochranné známky, 2. Řízení o přihlášce ochranné známky v ČR, 3. Vztah národní ochranné známky a ochranné známky Evropské unie, 4. Prostředky právní ochrany a vymáhání práv z ochranné známky), Závěr, Seznam použitých zdrojů, Název rigorózní práce v českém jazyce, abstrakt v českém jazyce a klíčová slova v českém jazyce a Název rigorózní práce v anglickém jazyce, abstrakt v anglickém jazyce a klíčová slova v anglickém jazyce. Kapitoly jsou dále členěny.

4. Vyjádření k práci

Po úvodním výkladu právní úpravy ochranných známek, včetně vymezení pojmu samého, se uchazečka zabývá funkcí, druhy a zápisnou způsobilostí ochranných známek. Následně se věnuje přihlášce ochranné známky a řízení o ní včetně obecného popisu procesu registrace ochranné známky, kdy nechybí ani vysvětlení práva přednosti a důvodů pro zamítnutí ochrany, uvedení připomínek a námitek k přihlášce a řízení o nich. Navazující výklad popisuje vztah národní ochranné známky a ochranné známky Evropské unie a rozdíly obou úprav. Práce je završena rozbořem soukromoprávních i veřejnoprávních prostředků ochrany vymáhání práv z ochranné známky. Viděno skrze cíl rigorózní práce nelze uzavřít jinak než konstatováním, že tento cíl byl naplněn. Autorka by snad jen, při svých též praktických zkušenostech, mohla více dopřát prostor svým vlastním úvahám *de lege ferenda* či kritičtějším komentářům k současnému vývoji a upozadit popisný charakter některých partií práce. I přes tuto výtku lze považovat práci za vcelku kvalitní příspěvek ke známkoprávnímu diskurzu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ano, podle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 10. dubna 2024 je nejvyšší míra podobnosti s jiným dokumentem 10 % a celková podobnost 40 %. Z Protokolu o kontrole přes Turnitin z téhož dne maximální podobnost 10 % a celková podobnost 40 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti 93.
Logická stavba práce	ano
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ano
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná, odpovídající vytčenému záměru práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující
Jazyková a stylistická úroveň	dostatečná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji
Dotaz k obhajobě:	Nechť autorka provede analýzu interakce práva ochranných známek s právem autorským (zejména problematika paralelní ochrany a důvody zápisné nezpůsobilosti).

V Praze dne 3. června 2024

JUDr. Irena Holcová
oponentka práce