

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Specifika voličů vyzyvatelských stran v českém prostředí

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Martin Poplštein

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Ano

Strukturace práce – hodnocení B

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano. Práce je logicky strukturována. Čte se dobře. Některé pasáže jsou zbytečně popisné a opakují se. Nicméně struktura a návaznost argumentace je jasná.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A

Formálně je vše v pořádku. Stylistika není dokonalá, ale je v pořádku.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení B

Nevšimnul jsem si vážných nedostatků. Resp. občas se objevují překlepy (např. kapitola analyzující data CVVM se jmenuje „Kvalitativní analýza“ – předpokládám že mělo jít o Kvantitativní analýzu), ale nejde o nic vážného.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

Nevšimnul jsem si vážných nedostatků

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení C

Asi v zásadě v pořádku. Tabulky ale mohly být zpracovány o trochu lépe. Je vidět že jsou zkopírovány z SPSS

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Bez problémů

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B

Až na malé detaily je formální stránka práce v pořádku.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení C

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce má stanovenou výzkumnou otázku jasně. Porozumět důvodům volby „challenger parties“ v ČR. Dále pak zkoumat vazbu k těmto stranám ze strany voličů a ideologickou blízkost strana vs volič. Proto využití kombinace kvanti a kvali výzkumu. Určitý nesoulad vidím ale ve formulaci těchto otázek s provedenou analýzou, která ve kvantitativní části vlastně zkoumá primárně profil voličů těchto stran. Není zde úplně jasný vztah k druhému a třetímu cíli práci (viz. str. 2). Resp. na jaký výzkumný cíl odpovídá zkoumání profilu voličů „challenger parties“?

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

S teoretickými koncepty se pracuje korektně. Dokáží si ale představit hlubší vysvětlení použitých konceptů „challenger“ nebo „niche“ parties. Předklad „výklenková“ strana není ideální (používá se třeba „strana mezery“). Mohl být vysvětlen rozdíl mezi „niche parties“, „challenger parties“, „business-firm party“ apod.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení C

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autor kombinuje kvalitativní a kvantitativní data. Úplně nelze příliš mnoho autorovi v obou analýzách vytýkat. Přijde mi ale, že obě analýzy jsou často hodně popisné. To je samozřejmě dáno kombinací dvou metod, ale čekal bych, že analýza půjde častěji nad rámec deskripce. Zajímavé interpretace jsou potom v závěru, ale popisných pasáží je opravdu hodně.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor pracuje s dostatečným množstvím literatury. A to jak české, tak zahraniční. Čerpá se současně debaty o zvoleném problému.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení C

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Přesvědčivost a hloubka argumentace jsou trochu slabší v kvantitativní části, kde jde v některých pasážích spíše jen o popis a deskripci výsledků. Nicméně je to celkem pochopitelné vzhledem ke kombinaci metod.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení B-C

Ano, z práce je zřejmá snaha zodpovědět jasně výzkumnou otázku. Nicméně analýza druhého a třetího výzkumného cíle není prezentována přesvědčivě. Ve vztahu k politické nabídce se odkazuje k práci (Seth a kol., 2022) a Chapel Hill Survey, ale v práci tyto data prezentovány nejsou. Chápu, že poznatky byly získány ze sekundární literatury, ale tato pasáž mohla být zpracována přehledněji.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C

Práci považuji za poctivě provedenou. Silná stránka je kombinace dvou metod a celkem obstojná znalost literatury. Líbí se mi i autorovi interpretace hlavních zjištění. Upozorňuje na spojitost podpory vyzývatelských stran u mladé generace. Souvislost s proměnou stranického systému apod. Hlavní slabší stránkou práce je dle mého nejasné zodpovězení druhého a třetího cíle práce. Zde je argumentace méně průhledná. Práci tudíž hodnotím jako povedenou; mezi jedničkou a dvojkou. Proto hodnocení B-C.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B-C**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách
2. Statistické techniky pro ordinální proměnné – přehled, možnosti použití ve výzkumu
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis:

30.5.2024