

Posudek oponenta práce

Název práce: **Uplatnění agilního přístupu ve vzdělávání (případová studie)**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

Řešitelka práce: Bc. Karina Kazarina

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Současný stav poznání je v práci shrnut na základě solidní rešerše. Odborná terminologie je používána konzistentně.	10/10
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Cíle jsou formulovány vcelku dobře, ale výzkumná otázka je stanovena jen obecně: nenašel jsem konkrétnější vyjádření než „Klíčové výzkumné otázky zahrnují, jak lze principy agilního přístupu aplikovat ve vzdělávání, a jaký je vliv agilního vzdělávání na proces učení a studenty.“ (v úvodu celé práce, v úvodu do praktické části práce a v závěru)	3/10
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Byť jsou výzkumné otázky formulovány ne dostatečně určitě, metoda je s ohledem na celkové cíle práce zvolena dobře. Tím, že zkoumá jeden jediný kurz využívající rysy agilního učení, je případová studie vhodnou volbou.	16/20
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Analýza je provedena způsobem, který odpovídá počtu respondentů a techniky polostrukturovaných rozhovorů s účastníky kurzu a rozhovoru s vedoucí kurzu. Ze získaných dat lze asi těžko vytěžit více, než co je v práci prezentováno.	18/20
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Na adekvátní úrovni.	6/10
Počet bodů (obsah)		53/70

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Práce je strukturovaná zdařile, kapitoly na sebe velmi dobře navazují.	10/10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Citovat Wikipedii v otázce hodnot extrémního programování (str. 7) není vhodné, není to primární zdroj. Jen u některých obrázků je uveden zdroj (či konstatování, že jde o vlastní zpracování s případnou inspirací podle určitého zdroje), to by ale mělo být u všech.	3/10
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Formulace v Tabulce 1: namísto „hodnotíme X více než Y“ by se asi v mnoha buňkách více hodilo „ceníme si X nad Y“ či „dáváme přednost X před Y“. Ve vyhodnocení výzkumu v 7. kapitole a ojedinele i jinde se občas vyskytují nesprávné výrazy. Také se občas objevují gramatické chyby. Práce je však celkově srozumitelná.	7/10
Počet bodů (forma)		20/30
CELKEM BODŮ		73/100

2. Komentář k hodnocení práce

Práce se určitě týká tématu, které je v prostředí české informační vědy nové. Celkově je práce zdařilá, pouze vykazuje jistou neurčitost ve formulaci výzkumné otázky (nebo jsem tuto formulaci přehlédl). S ohledem na téma, jeho novost a zvolenou metodu to však není zásadní překážka.

V bodovém hodnocení jazykového aspektu práce zohledňuji to, že autorka není rodilou mluvčí. Práce je celkově bez problémů srozumitelná.

Nástroje pro kontrolu plagiátů nepřinášejí žádné relevantní nálezy.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Zatímco ve vývoji softwaru je konečným uživatelem výsledku agilního projektu někdo jiný (zákazník), v případě vzdělávání jsem uživatelem nabytých znalostí a dovedností nakonec já sám/sama. Jak se tento rozdíl promítá do celkového nastavení „projektu“ a speciálně do agilního přístupu k jeho řešení?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře.

V dne

jméno a příjmení zhotovitele posudku