

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Hana Šťastná
Název práce: *Současná diskuze o IVG ve Francii*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Matějka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka v úvodu anoncuje, že její práce má být případovou studií zachycující procesy a diskuse doprovázející nedávnou změnu právní úpravy týkající se dostupnosti interrupcí (2020-2022) a navazující rozšíření francouzské ústavy (2024) ve smyslu zaručení svobody uchýlit se k interrupci za podmínek stanovených zákonem.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Výsledný tvar pak nabízí přehledovou stať zachycující historický vývoj právních úprav ve vztahu k umělému přerušení těhotenství v průběhu druhé poloviny dvacátého století. Badatelsky nejcennější partie jsou (bohužel kratší) analýzy tří debat – kolem *Loi Gaillot*, v souvislosti s konstitucionalizací svobody podstoupit IVG a konečně právních expertů reagujících na legislativní změny. V těchto pasážích autorka dokládá schopnost shromáždit a adekvátně analyzovat pramennou bázi (parlamentní diskuse, odborné právní disputace).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text splňuje formální požadavky kladené na bakalářskou práci (jediný viditelnější formální problém je nepoužívání opakované zkrácené citace). Je napsán kultivovaným jazykem s minimem chyb a překlepů.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 1% - nevýznamné shody

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Standardní bakalářské práce. Je škoda, že pasáže naznačující kapacitu autorky nabídnout opravdový analytický ponor (představení výše zmíněných politických i expertních debat) netvoří větší část textu. To souvisí s tím, že se nám během konzultací nepodařilo sladit na porozumění konfliktnosti zpolitizované debaty jako výzkumně nejvýznamnějšímu směru. H.Šťastná tedy setrvala ve své frustraci, že „seriózní debata stran důvodů poslední právní úpravy neprobíhala, protože celý dva roky trvající legislativní proces (2020–2024) byl ve výsledku zpolitizovaný a názorově vyhocený.“ (str. 9) Přitom několik úseků předloženého textu dává tušit, nakolik představovala debata o IVG fascinující jeviště různých politických záměrů a (pseudo)sporů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V rámci obhajoby by autorka mohla tuto úvahu nad formami a významy politizace debaty kolem IVG rozvinout. Kdo, jak a proč toto téma výrazně využíval/využívá ve francouzském veřejném prostoru?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuju k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou (C).

Datum: 30.5.2024

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.