

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Pilát
Název práce: Politický vývoj Terstu po druhé světové válce

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje zajímavému tématu, které je ale uchopeno velmi široce. Cíl práce a výzkumné otázky jsou sice formulovány jasně, zasloužily by si ale větší propojenost. Autorka chce zkoumat nejenom přehled politických událostí v poválečném Terstu, ale také jejich vliv na formování identity regionu a v neposlední řadě i jejich vliv na současnou situaci v Terstu (s. 3). Poválečnou situaci si dává za cíl zkoumat v letech 1945–1954 bez jakéhokoli zdůvodnění výběru právě tohoto období. Jaké období představuje současnost stanoveno není.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Široce pojaté téma práce se promítá do jejího samotného zpracování, což umocňuje chybějící teoreticko-metodologické ukotvení práce. Autorka zaměňuje teorii za historický popis událostí a v případě metodologie se omezuje na konstatování, že používá analýzu (s. 4-5). Neříká ale, o jaký typ analýzy se jedná a jakým způsobem metodologicky v práci postupuje. Nikde není zmíněna operacionalizace vlivu historických událostí na současný Terst, která je klíčová proto, aby autorka mohla jasně říci, že zmiňované poválečné události skutečně měly vliv na současnost a že tam nevstupují další proměnné, které mohly současnost Terstu ovlivnit. Navíc v kapitole 6 zmiňuje události 70. let, které nespádají do vymezeného období. Kapitola 7, která se podle názvu vztahuje k současnosti, obsahuje z velké většiny popis předchozích kapitol práce a jen velice okrajově zmiňuje situaci v 90. letech, které za „přítomnost“ lze považovat jen s těžkou duší.

Argumentační linie práce není vystavěna na analýze, ale na popisu jednotlivých, chronologicky řazených, historických událostí. Popisnost práce zvyšuje velký počet kapitol. Práce se prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Ocenit lze využití kromě česky a anglicky psaných zdrojů i italsky psaných autorů. Zarážející je omezený počet použitých zdrojů, kterých je pouze dvacet jedna, a to i přesto, že této problematice je v literatuře věnována velká pozornost a jedním ze zdrojů je i diplomová práce, což nepředstavuje vhodný zdroj pro zpracování práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce lze práci akceptovat. Omezený počet použitých zdrojů se projevuje v časté citaci několika málo z nich, zejména se jedná o dílo Novaka. Zdroje by také měly být v seznamu literatury správně citovány.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Text je dle výsledků kontroly v pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že práce se věnuje zajímavému tématu. Bohužel se autorka nedokázala s jeho zpracováním vypořádat na odpovídající úrovni. Téma práce je vymezeno příliš široce, chybějící teoreticko-metodologické ukotvení práce a přílišná strukturovanost textu tento nedostatek jen podtrhují. Práce je tak

v podstatě popisem po sobě jdoucích historických událostí bez hlubší analýzy. Rovněž se lze zamýšlet nad omezeným počtem použitých zdrojů. Na druhé straně lze ocenit využití italsky psaných zdrojů a nikoli pouze literatury psané česky a anglicky.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by se autorka vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

I přes výše uvedené připomínky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení E.

Datum: 30. května 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.