

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program:</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2023/2024

<b>Autor práce:</b>	Bc. Martina Kyjevská
<b>Název práce:</b>	Komplexní rehabilitace osob po získaném poškození mozku formou denního stacionáře Kliniky rehabilitačního lékařství 1.LF UK a VFN
<b>Podtitul práce:</b>	Návrh protokolu programu a jeho srovnání s protokolem denního stacionáře
<b>Vedoucí práce:</b>	MUDr. Sylva Klímošová
<b>Konzultant práce:</b>	Bc. Mária Krivošíková MSc.
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Natálie Šebková

<b>Počet stran práce:</b>	66
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	32
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	34
<b>Počet příloh:</b>	3
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	185

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce			x	
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce		x		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tematu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		x		
Analýza a interpretace nastudované literatury			x	

<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků			X	
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Přípravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce			X	
Schopnost samostatné práce	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,8
<b>Přehled problematiky</b>	2
<b>Metodologie práce</b>	2
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2,3
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	2

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Původní téma práce – jakou má komplexní ambulantní rehabilitační program formou denního stacionáře oporu ve výsledcích klinického výzkumu jsme po domluvě zúžily na předložený rámec, kombinaci literární rešerše a komparace ideálního evidence-based protokolu s „real life“ protokolem stacionáře kliniky. Práce přináší úctyhodný počet literárních zdrojů, které zpracovává metodou scoping review. Komparace protokolů poskytuje poměrně hrubý rámec, detailnější propracování by si žádalo větší časovou dotaci, i tak je výstup této práce inspirativní a představuje východisko pro hledání odpovědí na další, dílčí otázky. Práci by velmi prospělo více času na revizi a editaci textu. Některé pasáže teoretické části jsou redundantní, některé

části týkající se samotné rešerše a tvorby protokolu nejsou dostatečně propracované. Přílohy práci vhodně doplňují, grafika je dobře začleněna.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Reálný protokol DS nezahrnuje hodnocení s využitím ARAT. Jaký by mohl být přínos případného začlenění tohoto nástroje do protokolu programu denního stacionáře?

**Datum:** 20.5. 2027

**Podpis:**



