

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Kloužková
Název práce: Přístup Irů a Švýcarů ke své neutralitě po únoru 2022

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Eliška Kloužková se ve své práci zabývá irskou a švýcarskou neutralitou. Ve světle přehodnocování neutrality v Evropě po únoru 2022 se ptá, jestli se irské a švýcarské nahlížení na svoji neutralitu nějak změnilo. Pomocí komparativní případové studie zasazené do literatury o neutralitě ukazuje, že se sice nic nezměnilo ve velkých otázkách (např. jestli mají tyto země svoji neutralitu opustit), ale interní diskuse se změnila výrazně. Cíl je jasně formulován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce dobře pracuje s teoretickou literaturou týkající se konceptu neutrality. Autorka na jejím základě identifikuje hlavní faktory, které potom dále zkoumá. Všechny tyto části by potřebovaly trochu vyčistit konceptuálně, teoreticky i metodologicky. Ale pro bakalářskou úroveň je práce vystavěna logicky a dostatečně přesvědčivě. I empirická část práce staví převážně na sekundárních zdrojích, ale objevují se i zdroje primární. Práce se zdroji je v pořádku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce by byla zapotřebí podstatně lepší editace textu. Řada témat se zbytečně opakuje, v textu se objevují jednověte odstavce. Řada formulací je neobratných; text má občas spíš žurnalistický než vědecký charakter. Příkladem všech tří těchto problémů jsou první dva odstavce v sekci „Irsko a NATO po roce 2022“ na s. 27. V textu se objevují překlepy, gramatické chyby a chybné překlady (např. „Olympiády“ na s. 12, „Micheál Martino“ na s. 28, „Evropský fond pro mír“ na s. 32, „spodní komora irského parlamentu“ na s. 34). Podobně šlo vylepšit i grafickou stránku práce a minimálně se zbavit názvů kapitol na konci stránky (např. s. 35). Formální náležitosti jsou v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Jedná se o originální dílo. Kontrola nevykazuje žádné problémy.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je smíšený. Logická struktura, jasně zdůvodněné vymezení cíle, práce s konceptem i provázanost konceptu a empirie jsou silné stránky. Jazyk a určitá nedotaženost zase slabé. Práce je nicméně originální a dochází k zajímavému a nebanálnímu závěru.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké další výzkumné otázky Vaše závěry generují? Co by bylo možné dále zkoumat?
- Jak si vysvětlujete vnitřní rozpory odpovědí veřejnosti, které se týkají mezinárodní spolupráce v obraně a neutrality? Je to pro politiku neutrálních států problém?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **B**.

Datum: 13. května 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.