

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Evelína Beníšková

Název práce: Sebereprezentace Ruska v pořadu Večer s Vladimírem Solovjovem na příkladu ústupu z Chersonu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce identifikuje a analyzuje hlavní diskurzivní reprezentace Ruska v prominentním propagandistickém pořadu ruské státní televize. Soustřeďuje se přitom na oficiální (krizovou) komunikaci stažení ruských okupačních vojsk z ukrajinského Chersonu, jak k němu došlo v první polovině listopadu 2022.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je určitě originální a skrývá se za ní vlastní výzkum. Zkoumá téma, které je – při patřičném zarámování – aktuální a má značné celospolečenské přesahy. Opírá se o přiměřené množství literatury, která je pro daný účel vhodně volena. Ukazuje na slušnou orientaci v problematice současného rusko-ukrajinského ozbrojeného konfliktu. S ohledem na interdisciplinární pojetí se autorka musela seznámit i s vybranými díly z oboru masové komunikace, což její úkol činilo o to náročnější.

Jako celek je práce pěkně napsána. Vlastní podání je přehledné. Stejně tak i zvolený způsob organizace materiálu.

Za nejhodnotnější část práce považuji jednoznačně samotnou analytickou část, přicházející s vlastními závěry na základě vlastního prozkoumání vybraného vzorku primárních dat (promluv) v podobě audiovizuálních záznamů Solovjovy večerní televizní propagandistické show.

K práci mám dvě kritické připomínky obecnější povahy, které se vztahují k samotnému způsobu uchopení látky a které obě pramení z toho, že autorčin výzkumný záměr se vyjasňoval a nabíral preciznějších kontur až v průběhu samotného psaní. (Vím, o čem mluvím, protože autorka se mnou práci průběžně konsultovala.) První se týká teoretického ukotvení. Oceňuji, že autorka si dala snahu přiblížit v samostatné kapitole hlavní použité koncepty a pojmy. Omezila se však na přiblížení naprosto nejzákladnějších pojmů typu propaganda a jejích druhů, které s ohledem na další zacílení výzkumu neposouvají její výklad nijak výrazněji dopředu. Druhá připomínka se týká samotné diskursní analýzy, jež představovala autorkou avizovaný hlavní zvolený metodologický přístup k analýze zkoumaných propagandistických sdělení. Diskursně analytické přístupy patří k tomu nejtěžšímu, s čím se lze v kvalitativně orientovaném výzkumu setkat, tím spíše na bakalářské úrovni. Nemohu se ubránit dojmu, že autorka k tomu přistupovala značně intuitivně, než aby si dala práci svůj postup krok za krokem verbalizovat – jakkoli samotná analytická část jako taková byla fajn a považuji ji za nejhodnotnější část celého výstupu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl vyjadřování kultivovaný, věcný. Práce je psána pěknou češtinou. Formální úprava v pořádku. Na použité zdroje je řádně odkazováno.

Automatická kontrola na plagiát v systému Turnitin neukazuje na žádné potenciálně problémové pasáže.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Areálový aspekt práce byl naplněn. Pro příští psaní doporučuji mít výrazně menší očekávání a tomu přizpůsobit vymezení tématu a nastavení parametrů vlastního výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přibližte podrobně zvolený metodologický přístup včetně hlavních parametrů výzkumného rámce.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci jako vyhovující doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit B až C, podle obhajoby.

Datum: 7. 6. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.