

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Eliška Bicerová
Název práce:	Kvalita života u pacientů s nově vzniklou poruchou zraku po cévní mozkové příhodě
Podtitul práce:	Hemianopsie
Vedoucí práce:	Mgr. Bc. Anna Rejtarová
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Mgr. Šárka Strubinská

Počet stran práce:	189
Počet stran teoretické části práce:	27
Počet stran praktické části práce:	58
Počet příloh:	4
Celkový počet bibliografických zdrojů:	80

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vě. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu		X		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			

Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			
---	---	--	--	--

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,2
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	1,5
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Studentka si zvolila neočíslovat teoretickou a praktickou část první úrovně, což mění i následné číslování zbytku obsahu a trochu ho zneřehledňuje. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Jsou přítomny občasné překlapy a stylistické chyby zahrnující např. předložky na konci řádku. V teoretické části je výstižně popsána cévní mozková příhoda se zaměřením na zrakové vady včetně dopadu na kvalitu života a ergoterapeutickou intervenci. Chybí zde stručné vysvětlení nebo odkázání se na popis konkrétních zrakových cvičení nacházejících se ve vytvořeném manuálu, který je dodán až v příloze. Cvičení jsou v textu práce zmiňována pouze v rámci terapií u praktické části a čtenář tudíž postrádá přehled o jejich náplni. Dalším vhodným doplněním by byl obrázkový materiál či tabulka, který by shrnoval popisovanou nemocnění. V praktické části jsou vhodně a přesně stanoveny cíle, metodologická část obsahuje přehledný popis zvolených přístupů, pouze zde chybí konkrétnější časové ohraničení. V části výsledky studentka velmi kvalitně shrnula výsledky obou případových studií a doplnila je o přehledné grafy. Na konci práce se snaží kriticky zhodnotit své zvolené postupy, avšak chybí zde bližší úvaha nad vhodností zvolených dotazníků kvality života. Příložený manuál pro osoby s hemianopsií je velmi pečlivě a strukturovaně vytvořen. Je srozumitelný i pro osoby, především pacienty a pečující, které se v problematice orientují méně. Oceňuji celkové zpracování práce, jelikož se svou kvalitou blíží úrovni diplomové práce.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:
Jakým způsobem jste si vybírala zmiňované dotazníky kvality života?
Jak byste mohla ještě zlepšit hledání vhodných pacientů pro kazuistiku?

Datum: 30. 5. 2024

Podpis:

