

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Marek Stojan</b>
Téma práce:	<b>Nový zákoník, nebo redakce původního? Porovnání českých zemských zřízení z let 1500 a 1549</b>
Rozsah práce:	106 stran
Datum odevzdání práce:	16. 6. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zkoumání kodifikací zemského práva v českých zemích v 16. století patří mezi témata, jimž česká právní historie v posledních desetiletích poměrně usilovně věnuje. Z tohoto pohledu lze téma rozhodně označit za aktuální. Zároveň lze s určitou nadsázkou doplnit, že autor projevil snahu, aby nikoli nové téma bylo alespoň do značné míry nově uchopeno.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze považovat za poměrně náročné, vyžadující orientaci ve značně odlišných právních poměrech, charakterizujících raně novověkou předbělohorskou společnost. Za velký přínos práce lze přitom považovat její komparativní zaměření, jehož cílem je postihnout právo 16. století v jeho vývojových tendencích.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se v zásadě dělí na obecnou a zvláštní část. Obecná je reprezentována výkladem o procesu kodifikace zemského práva v Českém království a Moravském markrabství na konci 15. a v první polovině 16. století. Zde jde do značné míry o reprodukci fakt v literatuře již dostatečně zpracovaných. Následující druhá část (kapitola) se již podrobněji věnuje obsahu i vnější formě českých zemských zřízení z let 1500 a 1549 a následně provádí jejich srovnání, jehož cennou součástí je i konkordanční tabulka v příloze (Textová příloha, s. 84–95). Každá kapitola je dále dělena do dvou úrovní podkapitol. Členění práce lze považovat za promyšlené a logické, namítnout by snad bylo možno jen přílišnou hypertrofií obecné úvodní kapitoly na úkor samotné komparace, jež měla být smyslem a hlavním přínosem práce.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci považuji za zdařilou, podrobnější komentáře jsou uvedeny v jednotlivých rubrikách.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Autor si jako hlavní cíl vytkl porovnat kodexy zemského práva z let 1500 a 1549 a zamyslet se nad tím, zda druhý z uvedených zákoníků představuje samostatný legislativní počín, či zda jde pouze o redakci, tedy poněkud přepracovanou verzi původního zákoníku vydaného za vlády Vladislava II. Odborná literatura totiž pracuje s oběma variantami.</p> <p>Výsledkem poměrně pečlivého srovnání je konstatování, že zákoník z roku 1549 je z více než poloviny novátorský (tj. obsahující články zcela</p>
--------------------	--

	<p>nové, nebo významněji přepracované) a že tedy je na místě spíš hovořit o zákoníku novém. Po této stránce lze cíl práce považovat za naplněný.</p> <p>Pokud si autor zároveň předsevzal „<i>zasadit oba zákoníky do celoevropského historického kontextu</i>“, pak v rozsahu diplomové práce nebylo po mém soudu reálné tak ambiciózní vizi naplnit. Autor se zde navíc poněkud přehnaně zaměřil na Konstituce z Melfi císaře Fridricha II. a jejich vliv na starší zákonodárný počin Karla IV., ačkoliv relevantnější by patrně bylo sledovat kodifikaci zemského práva v časově a geograficky bližších souřadnicích. Větší měrou se mu podařilo naplnit „<i>porovnání vzniku, vývoje a podoby kodifikací</i>“ v Čechách a ostatních zemích České koruny, byť se zde v duchu tradice soustředil především na Moravu a jen velmi malou pozornost věnoval poměrům slezským a lužickým.</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně a při práci prokázal velmi dobrou schopnost samostatné vědecké práce. Provedená kontrola nezavdává žádný důvod k podezření, že by diplomová práce nebyla jeho původním dílem.
Logická stavba práce	Systematická výstavba práce je na dobré úrovni – viz výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využívá relevantní edice pramenů a k tomu širokou škálu literatury, včetně titulů cizojazyčných. Rozsah použitých zdrojů je rozhodně možno považovat za nadstandardní a totéž lze prohlásit i o jeho práci s poznámkovým aparátem, v němž je na uvedené zdroje průběžně odkazováno (text na s. 1–74 je opatřen celkem 312 poznámkami).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Na tomto místě je patrně třeba znovu vyjádřit lítost, že autor příliš naddimenzoval úvodní kapitolu na úkor samotné komparace, která byla hlavním cílem a zároveň i smyslem vzniku práce. Autor se ve vztahu ke shodám a rozdílům mezi kodifikacemi z let 1500 a 1549 musel nakonec z časových stejně jako prostorových důvodů spokojit s poměrně obecným komentářem, základními údaji statistickými a spíše skromným množstvím konkrétnějších exkurzů k věcným shodám, paralelám a odchylkám. Zde téma nadále skrývá značný potenciál, který nebyl vyčerpán ani již zmíněnou, pečlivě zpracovanou a nepochybně přínosnou konkordanční tabulkou, připojenou jako Textová příloha.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je standardní a přehledná. Samotné jádro práce tvoří souvislý text, teprve za ním je připojena opakovaně zmíněná konkordanční tabulka (s. 84–95) a dále obrazové přílohy (s. 96–103). Ty

	mají ve vztahu k textu spíše „oživující“ než ilustrativní charakter.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykově i stylisticky je práce na velmi dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ačkoliv jsem toho mínění, že autor měl co hloubky srovnání obou sledovaných kodifikací původně sám o poznání ambicióznější představy, není sporu o tom, že prokázal více než dostatečně schopnost samostatné vědecké práce. Její výsledky jsou do jisté míry novátorské a rozhodně neustrnuly na úrovni pouhé kompilace starší literatury. Zároveň nelze pochybovat o tom, že právě autorem zvolená metodická cesta komparace má z hlediska dalšího zkoumání raně novověkých kodifikací značnou perspektivu.

V rámci ústní obhajoby navrhuji zaměřit pozornost na nejzávažnější rozdíly mezi oběma sledovanými zákoníky v oblasti práva soukromého.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci k obhajobě rozhodně doporučuji.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 21. 6. 2022

Doc. JUDr. Marek Starý, Ph.D.

---

vedoucí diplomové práce