



P O S U D E K
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Jiří Štefek
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Komunikační strategie při zvládnání agresivního pacienta
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, MPH, Ph.D. et Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Zajímavé téma
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Reálné
formulování pracovních hypotéz	x				Formulovány 4 hypotézy
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy				x	Diskuse je slabou částí celé práce
způsob zpracování problematiky	x				
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)				x	Práce obsahuje jen 29 zdrojů, z toho pouze 3 tvoří zahraniční zdroje. Většinu zdrojů tvoří bakalářské, magisterské a rigorózní studentské české práce nebo knihy. Student neprokázal, že dokáže pracovat se

				zahraničními, ale také českými, zdroji. Dle Turnitinu je celková podobnost 20%, při podrobném prozkoumání se podobnost týká nejen názvů institucí, odborných pojmů a citačních zdrojů, ale i celých pasáží v textu v teoretické části práce, tedy může být pochyb o originalitě této práce.
metodika práce			x	Oslovení nemocnic a vysvětlení priorit není pregnantně vysvětleno

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			Chybí prezentace statistických testů x2
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		Diskuse zbytečně opakuje hypotézy, diskusní část komparace s jinými výzkumy není v mezinárodním měřítku a je zaměřena na stejné české opakující se výzkumy
přínos bakalářské práce pro praxi			x		Doporučení pro praxi se vztahují na popisnou statistiku otázek, které nebyly předmětem hypotéz, naopak výsledek statisticky prověřených hypotéz se do závěrů nedostává.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			Opakuje se Ich forma (vycházel jsem ze zjištění...)
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x			Drobné překlepy
celková grafická a estetická úroveň práce	x				
závěry práce a jejich formulace				x	Cílem bakalářské práce nebylo přispět k lepší informovanosti o dané problematice, jejím rozsahu a přinést návrhy na možná řešení, ale ověřit 4 hypotézy a ty

					diskutovat v českém a mezinárodním kontextu. Toto v práci chybí.
--	--	--	--	--	--

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Míra podobnosti při kontrole na plagiáty Theses je 24 %,

dle Turnitinu je celková podobnost 20%, ale při podrobném prozkoumání se podobnost týká nejen názvů institucí, odborných pojmů a citačních zdrojů, ale celého textu teoretické části, tedy může být pochyb o originalitě této práce.

Nevypisují strany, neboť v Turnitinu v SIS je možné dohledat, jedná se téměř o kompletní teoretickou část práce.

Návrh hodnocení práce: nevyhověl, z důvodů: dle Turnitinu může být pochyb o originalitě této práce

Otázky k obhajobě:

1. Jak probíhal výběr nemocnic?
2. Specifikujte implikace do ošetrovatelské praxe z vašeho výzkumu.

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Práce je napsaná celkem na 55 stranách (strany 11-66), obsahuje obsah, úvod, seznam zkratk, závěr, referenční seznam a seznam obrázků, tabulek a příloh. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, teoretická je proporčně rozsahem kratší o polovinu.

Teoretická část práce je popsána na 18 stranách (11-29). Je koncipována jako nesystematický přehled literatury. Popisuje nejdříve kapitulu Agrese a její proměny, kde chybí zasazení historické, či kulturní, k pojmu agrese. Další kapitulu tvoří část Agrese jako součást projevů některých pacientů, opět bez zasazení a kontextu agrese v medicíně, psychiatrii, psychologii, sociologii a také v ošetrovatelství. Kapitola agrese v komunikaci vytrhává bez kontextu výroky z jednotlivých učebnic, bakalářských a jiných kvalifikačních prací, není zde pokus s literaturou srovnávat, multicitovat a dívat se na přehled této problematiky v zahraničí. Práce se zahraniční literaturou chybí. Práce vykazuje pochyby o originalitě práce, v Turnitinu jsou dostupné viditelné vykopírované části z jednotlivých zdrojů a to v celých odstavcích, nemohu vypisovat, je to v podstatě celá teoretická část práce.

Empirická část práce: popsána na 36 stranách (30-66) jedná se o prospektivní kvantitativní výzkum pomocí dotazníku vlastní konstrukce, kde oslovení subjektů k výzkumu působí nejasným dojmem. V některých nemocnicích byl výzkum schválen EK, jinde ne. Teprve v popisu souboru je možné dedukovat, že inkluzivním kritériem byly oddělení s pohotovostí, exkluzivní kritéria nebyla stanovena. Autor popisuje použité statistické metody a stanovuje 4 hypotézy vytržením 4 otázek z vlastního dotazníku. Po popisu souboru prostřednictvím tabulek a grafů následuje na rozsáhlých 18 stranách popisná statistika částí dotazníku. Samotné zpracování 4 hypotéz pomocí χ^2 (kde jeho hodnoty chybí) a Fisherova testu následuje hned za ní. V diskusi opakuje zbytečně znovu výsledky, ale až v její podčásti komparuje s jinými, bohužel, pouze se stále stejnými opakujícími se českými studii. Závěr - chybí popsání limity výzkumu.

Datum: 23.5.2024



.....
podpis oponenta práce

