

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Bc. Jan Zeman
Název práce:	Fyzioterapie po totální endoprotéze temporomandibulárního kloubu
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Lucie Benešová
Konzultant práce:	
Oponent práce:	Mgr. Václav Kulich

Počet stran práce:	60
Počet stran teoretické části práce:	17
Počet stran praktické části práce:	41
Počet příloh:	8
Celkový počet bibliografických zdrojů:	73

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů			X	
Formulace závěrů a doporučení			X	
Přínos a originalita práce				
Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	3
Přínos a originalita práce	2

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	Velmi dobře		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Bakalářská práce je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly jsou v dobré logické návaznosti, což umožňuje snadnou orientaci v textu a pochopení tématu. Teoretická část práce je kvalitně a věcně zpracována a vychází ze recentní literatury. Metodologie práce je relativně dobře zpracována a autor vychází z absolvovaného kurzu Temporomandibulární dysfunkce. Nedostatky této práce vidím v diskuzi a ve shrnutí výsledků. Diskuzní část je spíše popisná a informace v ní uváděné bych zařadil spíše do teoretické části. Dochází zde i k opakování informací uvedených v části teoretické. Chybí zde hlubší zhodnocení výsledků autora v kontextu recentní literatury. Autor v textu práce uvádí nedostatky diagnostického konceptu DC/TMD a hovoří o návrhu vlastního diagnostického konceptu. Tento koncept není bohužel v práci blíže popsán. Formální stránka práce je na dobré úrovni, text je přehledný a bez chyb. Celkově je práce kvalitní a přínosná.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:
<p>Na základě literatury a vašich zkušeností popište, z jakého důvodu došlo ke zlepšení sluchu pacienta?</p> <p>Popište a zdůvodněte kritéria, které byste doplnil do diagnostického konceptu DC/TMD.</p>

Datum: 24. 5. 2024

Podpis:

