

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2023/2024

<b>Autor práce:</b>	Jan Zeman
<b>Název práce:</b>	Fyzioterapie po totální endoprotéze temporomandibulárního kloubu
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Benešová Lucie
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Vašek Kulich

<b>Počet stran práce:</b>	81
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	17
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	22
<b>Počet příloh:</b>	8
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	73

<b>Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vě. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			

Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			
Schopnost samostatné práce	X			

**Stupnice:**

1. splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
2. splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
3. splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
4. nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1,3
<b>Metodologie práce</b>	1
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,3
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Cílem bakalářské práce byl návrh vyšetřovacího a terapeutického konceptu ve fyzioterapii u totální endoprotézy temporomandibulárního kloubu. Cíl byl jasně vytyčen a splněn.

Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti s logickým a přehledným členěním na teoretickou a praktickou část ve shodě se standardy bakalářské práce. Student velmi dobře zpracoval současný stav problematiky. V rámci praktické části vysvětlil získané klinické aspekty i s návrhem terapie. Závěry práce jsou dobře popsány, vč. přínosu, limitací a doporučení. Práce je navíc doplněna o kvalitní obrazovou dokumentaci, kterou student sám zpracoval.

Osobně vyzdvihuji téma bakalářské práce, které je zajímavé, aktuální a v rámci bakalářských prací neobvyklé. Což také bylo jedním z úskalí během psaní této práce se kterým si student dobře poradil. Rozsah a výběr literatury odpovídá zadané problematice, pouze bych očekávala použití aktuálnějších zdrojů. Student před samotným zpracováním vybraného tématu absolvoval kurz, který byl nad rámec požadavků bakalářské práce.

Práci hodnotím jako velmi přínosnou pro praktické využití. Práce obsahuje minimum gramatických chyb a překlepů. Student byl po celou dobu zpracování práce velmi aktivní a dodržel časový harmonogram. Z výše uvedených důvodů hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm 1 a doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Jak hodnotíte Vámi vytvořený dotazník? Změnil byste něco v tomto dotazníku?

**Datum:** 20.5.2024

**Podpis:**



