



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Žaneta Butala
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	<b>Informovanost laické veřejnosti o cévné mozkové příhodě a její prevenci</b>
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Šárka Klokočková
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, MPH, Ph.D., Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		x			
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			x		Nerealizovatelné cíle.
formulování pracovních hypotéz			x		
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy				x	Hypotézy nesrozumitelné, nezacílené.
způsob zpracování problematiky			x		
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )			x		Nevhodně volené přímé citace. Zdroje staršího data. Citační nepřesnosti, nejasnosti.
metodika práce			x		

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			x		
způsob diskuse, kvalita argumentace				x	Diskuze je pouze shrnutím provedeného výzkumu.
přínos bakalářské práce pro praxi			x		
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x		
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x		Průměrná jazyková úroveň.
celková grafická a estetická úroveň práce		x			
závěry práce a jejich formulace			x		

**Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:**

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

**Návrh hodnocení práce:**

**výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující**

**Otázky k obhajobě:**

Co je „metoda sněhové koule“, v jakém typu výzkumu je nejčastěji využívána?

Co podle Vás musí mít osvětová kampaň, aby byla úspěšná?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

V teoretické části práce postrádám zmínku o vhodných způsobech edukace laické veřejnosti, zkušenosti, poznatky. Význam nelékařských zdravotnických pracovníků v edukaci pacientů apod. Nedostatečně popsána metodika výzkumu - vysvětlení metodiky výzkumu o jaký typ výzkumu šlo, proč byl zvolen, uveden pouze sběr dat a výběr respondentů. Nejasný přínos pro praxi.

Datum: 7.5.2024



-----  
podpis oponenta práce