

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2023-2024

Autor práce:	Pavlín Pokorná
Název práce:	Význam terapie vysokovýkonným laserem v léčbě impingement syndromu ramenního kloubu
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	doc. MUDr. Petr Fulín, Ph.D.
Konzultant práce:	Mgr. Lucie Benešová
Oponent práce:	Ing. Kristýna Plevová

Počet stran práce:	61
Počet stran teoretické části práce:	32
Počet stran praktické části práce:	29
Počet příloh:	3
Celkový počet bibliografických zdrojů:	87

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení	X			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,2
Přehled problematiky	1,5
Metodologie práce	1,3
Diskuse, závěry a doporučení	1,5
Přístup studenta ke zpracování práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
Studentka se ve své práci zabývala účinkem specializované přístrojové terapie při léčbě jednoho z velmi běžných diagnostických nálezů na horní končetině. Práce je adekvátně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Rešerše problematiky jak z anatomického, etiologického i terapeutického hlediska je provedena velmi pečlivě. Design praktické části je zvolen s ohledem na rešerši vhodně a je nastíněn potenciál studie na širším vzorku populace. Hodnocené parametry jsou zvoleny tak, aby dostatečně objektivizovaly subjektivní vjemy. Jako velmi přínosnou část práce hodnotím část diskuzi, kde studentka zohlednila a zhodnotila výsledky publikovaných prací a porovnávala je s výsledky svojí

práce. Množství zdrojů odpovídalo požadovanému rozsahu bakalářské práce. Obsahovou i formální stránku hodnotím velmi dobře, cíl práce byl naplněn. Práci shledávám velmi dobrou a s potenciálem k dalšímu rozpracování. Spolupráce se studentkou probíhala bez jakýkoliv problémů, proto hodnotím práci za výbornou.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Pro jaké diagnózy je na základě Vašich poznatků vhodné použít HILT, aby byl přínos terapie maximalizován? Do jaké fáze terapie je vhodné ho zařadit?

Setkala jste se s potížemi či nějakými riziky, které výrobce uvádí, při aplikaci HILT

Datum: 24.5.2024

Podpis:

