

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Simona Krejčí**

**Téma: Rozhodování o střídavé péči (110 102 znaků včetně mezer)**

### **1. Aktuálnost (novost) tématu**

**Zvolené téma je ve společenské praxi velmi aktuální a citlivé. Souvisí to především s vysokou rozvodovostí manželů, kteří-pokud mají nezletilé děti – musí vyřešit i otázku, jak upravit poměry k nim. Pokud se nedohodnou, nastupuje cesta soudní.**

**Rozhodování soudů, které musí zohlednit přednostně zájem dítěte, v těchto velmi osobních otázkách, vzbuzuje u dotčených osob velké emoce. Proto oceňuji, že autorka se těmito otázkám (i s osobním zaujetím) věnuje i z obecnějšího pohledu než jen ryze právního.**

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní metody a použité metody**

**Zvolené téma vyžaduje dobrou teoretickou přípravu autorky a zejména výbornou znalost soudní praxe. Ustanovení § 907 odst. 1 o.z.je poměrně lakonické a nikterak nespécifikuje důvody, pro které se soud má přiklonit právě ke střídavé péči, a nikoliv do péče jednoho z rodičů nebo do společné péče, v krajním případě i do péče jiné osoby než rodičů.**

**K sepsání práce autorka použila standardní vědecké metody.**

### **3.**

#### **Kritéria hodnocení práce**

##### **a) Splnění cílů práce**

**Cíle práce, které si autorka vytýčila v úvodu práce, tj. popsat institut střídavé péče a zhodnotit faktory a kritéria, která soudy v České republice používají, byly splněny.**

##### **b) samostatnost při zpracování tématu – bez připomínek**

##### **c) logická stavba práce- bez výhrad**

- d) práce s literaturou-výborná. Autorka zná dobře publikované práce nejen juristické, nýbrž i z oblasti sociologie a psychologie, s literaturou pracuje lege artis.
- e) hloubka provedené analýzy-autorka rozebrala zejména nálezy Ústavního soudu, který se opakovaně ke vhodnosti střídavé péče vyjadřoval, jednotlivá kritéria vhodnosti střídavé péče pečlivě analyzuje.
- f) úprava práce- bez připomínek
- g) jazyková a stylistická úroveň - velmi dobrá

#### **4. Další vyjádření k práci**

**Předložená práce velmi zdařile mapuje problematiku soudního rozhodování o střídavé péči. Autorka se dotkla všech rozhodujících předpokladů pro svěření dítěte do této formy styku rodičů dítěte po rozvodu manželství. Výklad o výhodách a nevýhodách střídavé péče (s.25n) zasluhuje plné uznání.**

#### **5. Připomínky a otázky k obhajobě**

**Souhlasí autorka se zákonodárcem, který v ustanovení § 907 odst. 1 o.z., nevynechává okolnosti vedoucí soud k závěru, že má při rozhodování zvolit právě střídavou péči? Neponechal zákonodárce příliš velký prostor pro soudní uvážení? Nebo tento nedostatek lze překlenout odkazem na ustanovení § 907 odst. 2 a 3 o.z.? Zákon sice nemá být kazuistický, avšak měl by stanovit určité limity směřující k posílení právní jistoty stran (ani rozhodování Ústavního soudu není zcela bez kritických připomínek odborné veřejnosti).**

**Doporučení k obhajobě:**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

**Výborně**

**V Praze dne 13 5 2024**

**Prof. JUDr Jan Dvořák, CSc.**