



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PhDr., PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Jaroslav Kára

Jméno oponenta práce:

PaedDr.
Ladislav
Pokorný

Název diplomové práce:

Hokejová příprava různých věkových kategorií – posilování s vlastním tělem versus posilování na strojích

Cíl práce:

Hlavním cílem práce je na základě odborné literatury a rozhovorů porovnat jednotlivé postupy posilování s vlastní vahou a na strojích při přípravě mimo led. Dále, který z obou uvedených typů posilování je vhodnější pro konkrétní věkové kategorie.

Díličními cíli je pak zjistit:

- kdy je vhodné začít posilovat v obou formách v rámci hokejové přípravy u mužů a žen,
- jednostrannost tréninku a různé odchylky v posilování na základě jednotlivých pozic hráčů na ledě,
- rozdílnost přípravy podle stupně soutěže,
- porovnání přípravy mimo led v ČR a ve světě z pohledu hráčů a trenérů.

1. Rozsah:

* stran textu	85 bez příloh
* literárních pramenů (cizojazyčných)	26 (2)
* tabulky, grafy, přílohy	5, 15, 4

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	



úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	průměrná
--	----------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Autor bakalářské práce si zvolil velmi zajímavé téma, které je přínosem pro podporu rozvoje moderních tréninkových metod v ledním hokeji. Formulace cílů bakalářské práce vychází z tématu, v kontextu s cíli si autor formuluje 7 výzkumných otázek. Doporučil bych dílčí cíle i výzkumné otázky očíslovat pro lepší přehlednost další práce s nimi. Obsah teoretické části vytváří dobré předpoklady pro realizaci výzkumu. Způsob některých citací však není v souladu s normou ISO 690. Realizace výzkumu metodou řízených rozhovorů s hráči a trenéry klubů s různou úrovní výkonnosti i věkových kategorií týmů považuji za přiměřený, celkový počet 20 respondentů dotazování je vhodný pro potřeby bakalářské práce. Nedostatkem jsou překlepy v komentářích se záměnou jmen (např. Ladislav x Libor apod. – s. 44) v textu. Grafické zpracování výsledků výzkumu je vhodné pro bakalářskou práci, popis grafů však opět není dle normy. Výsledky výzkumu bylo možné vyjádřit i jinak než v hodnotách absolutní četnosti. V rámci odpovědí na výzkumné otázky a též v Diskuzi se výzkumné otázky nepotvrzují, ale odpovídá se na ně. Za přínosné považuji uvedení limitů práce a též formulaci 12 strukturovaných závěrů v Závěru bakalářské práce. Po formální stránce lze konstatovat, že i přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky na ni kladené. Jazyková a stylistická úroveň je přijatelná. Cíle práce jsou naplněny z větší části.

Otázka k obhajobě: Na straně 71 uvádíte: Shodu dotazování našli v tom, že český hokej nelze se světovým srovnat. Vysvětlete, v jaké oblasti toto tvrzení lze akceptovat.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	
-----	--

7. Navržený klasifikační stupeň

--

Datum: 15. 5. 2024

L. Pokorný

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova