

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

katedra obchodního práva

Právnická fakulta UK

Posudek k diplomové práci

Autor: Bc. Přemysl Ptáček
Vedoucí DP: JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
Téma: Zadávání veřejných zakázek v rozhodovací praxi ÚOHS
a judikatuře ESD
Počet stran textu: 70

Volba tématu diplomové práce

Autor si ke zpracování zvolil problematiku zadávání veřejných zakázek, tedy v obecné rovině téma, které je stále velmi aktuální a které umožňuje řadu rozdílných přístupů k jeho zpracování. Diplomant si zvolil rozbor a zhodnocení rozhodovací praxe ÚOHS a judikatury ESD. Jeho úkolem tak bylo z poměrně široké škály konkrétních rozhodnutí vybrat ta, která mají jistý „precedenční“ vliv a která přispěla k ujasnění výkladu dílčích ustanovení zákona. To vyžadovalo nejen značnou pečlivost při výběru rozhodnutí, ale také komplexní znalost jednotlivých rozhodnutí a jejich reflexe v právní (zadávací) praxi.

Mohu konstatovat, že autor se s úskalími zvoleného tématu vyrovnal a předložil diplomovou práci, jež je kvalitním odborným pojednáním.

Systematika práce

Autor rozdělil práci do čtyř kapitol. Každá z kapitol se pak dále člení na subkapitoly, jež se podrobněji věnují dílčím tématům.

První kapitola má obecný charakter a autor v ní pojednává o historickém vývoji právní úpravy zadávání veřejných zakázek.

Ve druhé kapitole autor podává výklad základních pojmů a věnuje se podrobněji dílčím tématům, která lze považovat za stěžejní prvky platné právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Kapitola má více popisný charakter.

Navazující kapitola třetí podává relativně stručný výklad ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele s tím, že v dílčích subkapitolách je vyložen proces ochrany v rámci řízení před ÚOHS a následně před soudy.

Konečně čtvrtou kapitolu lze označit za stěžejní kapitolu v práci, v níž autor přináší výklad jednotlivých rozhodnutí, a to jak rozhodnutí ÚOHS, tak i judikatury ESD.

Proti takto zvolené systematice práce musím učinit výtku, která směřuje proti neúměrně obsáhlé kapitole druhé, kterou bylo možno pojednat buď pouze jako vstupní stručný text, nebo ji zcela vynechat (viz níže). Kromě tohoto nedostatku nemám proti systematice práce a jejímu obsahovému rozvržení dalších připomínek.

Cíl diplomové práce

Cíl své práce autor vymezuje v úvodní kapitole, když uvádí, že cílem práce je prezentovat čtenáři výběr konkrétních rozhodnutí ESD a ÚOHS a provést jejich kritické zhodnocení s tím, že ve vybraných případech bude nastíněn možný dopad těchto rozhodnutí do praxe veřejného zadávání doplněný případně o návrh na vhodnou změnu právní úpravy.

Odborná úroveň práce a podaného výkladu

Mohu konstatovat, že nemám zásadních výtek proti způsobu zpracování práce, proti vyjadřování a jazykovému stylu autora, ani proti závěrům, ke kterým autor v práci dospívá. Hlavní výtku, kterou považuji za důležité učinit a zdůraznit, je výtku směřující – jak bylo již výše uvedeno – proti systematickému zaměření práce a rozsahu věnovanému obecným výkladům.

Diplomant si ke svému zpracování zvolil rozbor rozhodovací praxe. To také činí, ovšem až v rámci čtvrté kapitoly, tedy od strany 41 dále. Výklady, jež autor podává v rámci prvé až třetí kapitoly, jsou výklady mající charakter spíše učebního textu seznamujícího čtenáře se základními aspekty platné právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Je však třeba si uvědomit, že diplomová práce není populárně naučnou či učební literaturou, ale je odborným textem, který má prokázat schopnost autora zaměřit pozornost (do potřebné hloubky) na zvolenou problematiku. Proto se domnívám, že takto rozsáhlé „úvodní“ výklady byly nadbytečné s tím, že když již autor měl snahu je zařadit, mohl i v těchto textech proložit výklad konkrétními příklady rozhodovací praxe.

Za stěžejní kapitolu z výše uvedeného důvodu považuji kapitolu čtvrtou. Proti výběru konkrétních rozhodnutí nemám žádných připomínek. Domnívám se však, že by bylo vhodnější, kdyby autor jasněji předem specifikoval, jaká metodika bude použita při volbě konkrétních rozhodnutí, na které zaměřil pozornost.

Formální úroveň práce

K formální úrovni práce nemám žádných připomínek. Text je čtivý, jazyk autora výstižný. Autor se vyvaroval výskytu gramatických či pravopisných chyb.

V práci jsem nenalezl žádných nedostatků při práci s prameny a v dodržení příslušných citačních norem a pravidel.

Otázka k ústní obhajobě

Autor si jako jeden z cílů vymezil návrh možných legislativních úprav *de lege ferenda*. Bylo by přínosné, pokud by své návrhy možných změn a zpřesnění současné platné právní úpravy u obhajoby znovu systematicky a přehledně shrnul a vysvětlil.

Závěr

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako hodnotné pojednání splňující očekávanou a požadovanou odbornou úroveň závěrečné práce předkládané v rámci magisterského studia. Proto ji plně doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.



JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 8. 2. 2024