

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Přemysl Ptáček
Téma práce:	Zadávání veřejných zakázek v rozhodovací praxi ÚOHS a judikatuře ESD
Rozsah práce:	196 445 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	27.12.2023

- 1. Aktuálnost (novost) tématu** Problematika právní úpravy zadávání veřejných zakázek je častým tématem kvalifikačních prací. Zadávání veřejných zakázek je živé téma, které je aktuální pro praktické důsledky v obchodním životě.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Zpracování problematiky vyžaduje znalost zejména předmětné právní úpravy, rozhodovací praxe příslušných orgánů a odborné právní literatury. Diplomant provedl stručné shrnutí právní regulace, vybral podle své úvahy některá rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚHOS) a Evropského soudního dvora (ESD) a opatřil je komentářem. V diplomové práci převažují metody deskripce a analýzy odborného textu.
- 3. Formální a systematické členění práce** Diplomová práce je členěna na Úvod, čtyři části (dále vnitřně členěné) a Závěr. K diplomové práci jsou připojeny další obvyklé součásti (seznamy zkratk, použitých zdrojů apod.).
- 4. Vyjádření k práci** Pozitivně lze na diplomové práci hodnotit záměr autora analyzovat recentní rozhodnutí ÚHOS a ESD. Autor prokázal nejen dobrou znalost rozhodnutí, ale i solidní schopnost vybrat rozhodnutí významná pro řešení vybraných otázek. Kritériem pro volbu řešených otázek byl dle konstatování autora na str.6 zejména jejich praktický dopad do praxe veřejného zadávání, a to i s ohledem na praktické zkušenosti autora s problematikou zakázek financovaných ze strukturálních fondů EU. Za slabší stránku práce považuji zejména konkrétní rozbor jednotlivých rozhodnutí. Vybraná rozhodnutí korespondují se zvoleným kritériem, ale nejsou zpracována tak, aby čtenář dostal ucelený pohled na výklad příslušného ustanovení rozhodnutími ÚHOS, resp. ESD. Autor rozhodnutí komentuje bez záměru je utřídit či zachytit rozhodovací trend, který by následně mohl sloužit jako potvrzení vhodnosti či korektiv příslušných ustanovení právní úpravy. Sjednocující analytický přístup pak neobsahuje ani Závěr práce, kde by bylo možné očekávat shrnutí v práci provedených zjištění a naplnění obvyklých cílů analýzy judikatury. Kompaktnosti diplomové práce rovněž neprospěly první tři části, které se vedle přínosné části čtvrté jeví jako určitý přílepek s cílem dostat počtu pro diplomové dílo požadovaných znaků. Celkově však práci hodnotím jako nadprůměrnou.
- 5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Diplomant uvedl cíle své práce na straně 6: „Cílem této práce je prezentovat čtenáři výběr konkrétních rozhodnutí ESD a ÚOH a provést jejich kritické zhodnocení. Ve vybraných případech bude nastíněn možný dopad těchto rozhodnutí do praxe veřejného zadávání, a případně také návrh na vhodnou změnu právní úpravy.“ S ohledem na shora uvedené konstatují, že cíle bylo být s uvedenými výhradami v zásadě dosaženo.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám žádné indicie se domnívat, že práce nebyla zpracována diplomantem samostatně s využitím v práci uvedených zdrojů a pramenů.
Logická stavba práce	Pro zpracování práce zvolil diplomant logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	S ohledem na téma jsou v práci využity především tuzemské zdroje odborné literatury. Ze zahraniční je zastoupena zejména judikatura ESD.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza zkoumaných rozhodnutí mohla být provedena hlouběji v širším kontextu k využití pro legislativu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V diplomové práci nejsou obsaženy žádné grafy či tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je na solidní jazykové i stylistické úrovni.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké změny by diplomant navrhoval provést v legislativní úpravě na základě realizované analýzy?

Jakou účinnost v praxi má institut čestného prohlášení upravený v řadě ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek a zmiňovaný zejména s problematikou střetu zájmů? Jak se postupuje při jeho ověřování, resp. při zjištění jeho nepravdivosti?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne \_16.1.2024\_\_\_\_\_

doc.JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.  
oponent/oponentka