



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Natálie Vondráčková

Název práce: **Úloha lidové písně v hudební výchově osmého ročníku základní školy**

Vedoucí práce: prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

Oponent práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2-3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	-
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1-2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

### Dílicí připomínky a návrhy:

Abstract není formátován do bloku.

s. 8: v první větě Úvodu by bylo vhodné relativizovat tvrzení o vlivu lidové písně.

Ani přes doporučení studentka nesáhla po současné etnomuzikologické literatuře (Tyllner, Vejvoda, 2019), vychází z vysoce kvalitních, ale již historicky cenných zdrojů.

s. 8: studentka se dopouští chyby při pojmenování kurikulárního dokumentu: správně **Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání**.

Na stanovení cílů, které jsou formulovány přesně, by bylo vhodné navázat konkrétními výzkumnými otázkami (spíše než uvedenými „domněnkami“).

s. 11: kapitola 1.1 chybí zdroj.

Ojedinelé typografické chyby: s. 12 první odstavec, s. 18 předposlední odstavec,

Ojedinelé chyby v interpunkci: s. 18 první odstavec za citací, s. 35.

s. 12, terminologie: „Lidová hudba, předávaná z generace na generaci, využívá unikátní hudební výrazové prostředky, jakými jsou harmonie a melodie.“ spíše obráceně.

s. 12 i jinde: **studentka nezvládá dostatečně parafrázovat texty z uvedených zdrojů, stylistika často nese jazykové prvky zdrojových dokumentů (slovosled, archaismy).**



s. 16, stylistika: „Čím více znaků z hudebního díla vnímáme, tím více z hudby máme.“ Nebo je toto citace? Pak tu ovšem chybí zdroj.

s. 16–25: kapitolu 2.1 by bylo vhodné rozdělit a vyčlenit část věnovanou lidové písni.

s. 17: mateřskou školou nemínil Komenského instituci, ale předškolní výchovu dítěte v rodině.

s. 17 i jinde: citovat z Komenského by bylo možné přímo, sekundární citace jsou zde zbytečné.

s. 21, terminologie: „Důraz byl kladen na to, aby žáci zpívali nejen jednohlasně, ale i sborově.“ To se přece nevylučuje.

s. 28, stylistika, slovosled: „Předmětem v mé bakalářské práci zájmu byla lidová píseň a její úloha ve škole a pro tento účel je nutno zjistit v hodinách hudební výchovy probíhalo na Základní škole Bohumila Hrabala v Praze 8 – Libeň.“

s. 28-30: kapitolu 4.1 tvoří jen text/citace z dokumentu, chybí vlastní komentář (toto mohlo/mělo být v příloze).

s. 30, pravopis: „sepjetí“.

s. 32: tabulka asi nebyla nutná.

s. 33: autorka uvádí „[...] lidová píseň netvoří převahu v obsahu hudební výchovy na druhém stupni základní školy. Tento předpoklad mimo jiné podporuje i koncepce učebnic, které se na druhém stupni používají.“ **Postrádám kapitolu v teoretické části, která by toto tvrzení doložila.**

s. 34: při odkazech v hlavním textu do příloh je vhodné uvádět číslo přílohy.

s. 35, stylistika, slovosled: „O pedagogiku se její zájem projevil až na střední škole, při které vyučovala hudební nauku na ZUŠ.“

Studentka nerealizovala nové dotazníkové šetření. Mé výhrady ke struktuře dotazníku zůstávají v platnosti: pořadí otázek tvořících dotazník není logické. (Druhá položená otázka předpokládá, že žáci rozlišují českou a moravskou lidovou píseň, třetí otázka zjišťuje totéž, co druhá. Čtvrtá se obecně ptá na znalost lidové písně.) Proč je výběr v otázce 5 omezen na počet 4 písní? Otázka č. 5 není jednoznačně formulovaná. V textu práce chybí komentář k výběru písní předložených v otázce č. 5. Otázka č. 6 míří zajímavým směrem. Při prezentaci odpovědí na otázku č. 13 by autorka měla poznamenat, **že graf ukazuje, co si děti pamatují, nikoliv jaká byla skutečnost.**

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Studentka odevzdává druhou podobu své bakalářské práce (to je důvodem 52% podobnosti vyhodnocené systémem Turnitin). Studentka úspěšně eliminovala zásadní problémy, které vedly k prvnímu neobhájení BP. Proto bych chtěla na prvním místě s potěšením konstatovat:

- 1) **Práce je kompaktní ve smyslu vztahu názvu práce, teoretické části a praktické části.**
- 2) Studentka **zvolila a dodržuje jednotný citační styl.**
- 3) Koncepce teoretické části má vztah k cílům empirického hudebně-pedagogického výzkumu. **Teoretická část je solidním základem pro část praktickou a do určité míry se v textu praktické části odráží, na určité rezervy je poukázáno výše.**



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Vysoce kladně hodnotím provedenou triangulaci: studentka realizovala rozhovor, dotazníkové šetření a pozorování v úzkém vztahu ke stanoveným cílům. Studentka uvažovala o faktorech ovlivňujících průběh i výsledky výzkumu. Popis pozorovaných hodin HV je přesný, konkrétní a skutečně zahrnuje data, o která lze opřít naplnění cílů výzkumu. Se získanými daty nedokázala autorka hlouběji pracovat a uvažovat o jejich vzájemné podmíněnosti.

Studentka se vyjadřuje k naplnění jednotlivých cílů výzkumu (na cíle nenavazují výzkumné otázky, ale studentka na ně de facto v kapitole 5.6 odpovídá), zároveň komentuje výsledky svého šetření a nabízí další řešení, ačkoliv se neodhodlala k vytvoření samostatných kapitol Diskuse či Doporučení pro pedagogickou praxi.

### **Otázky pro diskuzi:**

Co je podle vás kritériem zařazení písně do skupiny "z mateřské školy", viz s. 54 i jinde?

Navrhněte podobu několika otázek dotazníkového šetření, které by přinesly více informací o setkání žáků s lidovou písní v dalších vyučovacích předmětech?

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 15. května 2024

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.