

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Iveta Vaclaviková**

Vedoucí práce: doc. PharmDr. Josef Malý, Ph.D.

Konzultant/ka: Mgr. Ondřej Tesař

Oponent/ka: PharmDr. Aleš Šorf, Ph.D.

Název práce: **Analýza podávania liečiv zdravotnými sestrami v zdravotníckom zariadení VIII**

Rozsah práce: 90 stran, 0 obrázků, 86 tabulek, 264 citací

**Hodnocení práce:**

- |  |             |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části:               | velmi dobrá |
| b) Náročnost použitých metod:                                  | výborná     |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost):   | výborné     |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat:                     | výborná     |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost):          | výborné     |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy:              | výborné     |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků:                | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů:            | velmi dobrá |
| i) Splnění cílů práce:   | výborné     |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů:                   | výborné     |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň):          | výborná     |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | velmi dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce Ivety Vaclavikové se zabývá bezpečností podávání léčiv sestrami ve zdravotnickém zařízení. Cílem práce bylo sledování podávání léčiv pacientům sestrami v jedné nemocnici. Teoretická část je zpracována formou tabulek pro každé léčivo stran vlivu potravy na jeho dostupnost. Podle mě by bylo přehlednější a zajímavější zpracovat jednu tabulku pro celou skupinu (např. PPI), z čehož by byly na první pohled lépe patrné i rozdíly mezi jednotlivými účinnými látkami. Zároveň by práci obohatilo, kdyby se místo prostého popisu a výčtu právě zhodnotily tyto rozdíly a objasnily se jejich případné důvody. V metodice je přehledně uveden výčet pochybení, která byla sledována a výsledkem sledování je přehledně zpracované velké množství statistických dat. V diskusi jsou pak rozebírány jednotlivé sledované parametry, autorka se nevyhne opakování výsledků, přičemž nejsou z diskuse patrné a zdůrazněné zásadní pochybení a zjištění z experimentální části, nicméně i tak je diskuse poměrně solidně zpracovaná. V práci je dále hodnocen i dopad intervencí provedených před zde předloženým sběrem dat. Tato část by z mého pohledu zasloužila alespoň částečně detailnější zpracování, a to zejména z toho důvodu, jelikož na ní autorka staví závěry své práce. Problematice se blíže věnuji v dotazech. Práce čerpá z dostatečného množství aktuálních zdrojů, kterých i po odečtení všech SPC zůstává

přibližně 80. Celkově přes výše a níže uvedené poznámky jde o kvalitní diplomovou práci, kterou jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

V některých tabulkách není ideální práce s denominátory - např. tabulka 77 - u nečistých pomůcek by měla být relativní četnost počítána z jiného denominátoru (počet použití dané pomůcky).

Dotazy:

1. V teoretické části máte pro hodnocení vlivu potravy na jednotlivá léčiva varianty ano, ne, nejednoznačné, neuvedené, nicméně není už popsán ani naznačen algoritmus, kterým jste se řídila při hodnocení, zda jsou informace například nejednoznačné nebo už lze označit jednoznačně zda "ano" nebo "ne." Měla jste nějak kritéria hodnocení nastavená a pokud ano, mohla byste je doplnit?
2. Jaké bylo v Vašeho pohledu nejzávažnější (ať už systémové nebo individuální) pochybení, kterému jste byla osobně přítomna při pozorování? Bylo třeba v nějakém případě zasáhnout a upozornit podávající sestru?
3. Na konci metodické části píšete o hodnocení změn po provedení intervence, jenž následovala po prvním roce sledování v daném zařízení. Byť jste se na intervenci nepodílela, analýza a diskuse jejího dopadu není možná bez toho, aniž by byly jasné její základní parametry. Mohla byste nás s nimi seznámit? (například kdo intervenci provedl - farmaceuti/zdravotní sestry účastní výzkumu; kdo všechno byl poučen - sestry na odděleních, staniční sestry, management, lékaři na odděleních; na jaké parametry cílila - všechny sledované, nějaké konkrétní byly zdůrazněny atd.)
4. Z tabulky srovnání výsledků z let 2021 a 2022 je patrné, že se některé sledované parametry (zejména ty ošetrovatelské - hygiena a identifikace náramky) zásadním způsobem zhoršily. Máte pro takový výsledek vysvětlení?
5. V práci uvádíte velmi dobře limity studie. Mohla byste zdůraznit naproti tomu silné stránky práce? Jaká jsou z Vašeho pohledu klíčová zjištění a na řešení jakého/jakých pochybení by se měl klást zvláštní důraz při dalších intervencích vzhledem k jejich četnosti a závažnosti?

**hodnocení, práce je: výborná**

**k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové

28. května 2023

podpis oponenta/ky