

Posudek oponenta diplomové práce

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Pavla Gajdošíková Ph.D.

Oponent závěrečné práce: doc. Mgr.A. Michal Sedlák Ph.D.

Autor závěrečné práce: Kateřina Nováková

Obor: N VV-ZUŠ (7504T290)

Akademický rok: 2023/2024

Název práce: Fragmenty krajiny

Obsah a cíl práce

V závěrečné práci ihned zaujmou citlivé a impresivní kresby a malby Kateřiny Novákové jako její zkoumání především krajiny Jizerských hor, ale také nejspíše vlastní polohy výtvarného vyjádření. Je možné, že právě proto posluchačka zvolila metodu a/r/t/ografie nejen z důvodu sklenout roli umělce, učitele a výzkumníka, ale právě najít i způsob, jak se orientovat a identifikovat s pojetím tématu krajiny v dílech současných umělců ve vztahu s vlastní uměleckou výpovědí a její transformací do pedagogické praxe. Z variability přístupů, pojetí a množství experimentů ve své tvorbě, které prezentuje v diplomové práci, je vidět, jak introspektivně prozkoumává pole vlastní tvorby a má tendenci nalézt bazální otázku vztahující se k něčemu, co vlastně není fragmentem, ale integrálním celkem.

Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)

Práce je přehledná, jednotlivé řazení kapitol dává smysl.

Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

K čitelnosti práce jsou přínosné pojmové a myšlenkové mapy, které jsou jakousi sítí zkoumání předmětu výzkumu – krajina. Studentka má občas až úpornou snahu vše definovat, třdit, kategorizovat, což lze přičíst opět snaze najít vhodný teoretický a metodologický rámec práce, ačkoliv by výzkum k výzkumu problému v rámci tématu „Fragmenty krajiny“ vlastně nutně nepotřebovala. Rámec, jak se zdá, vyplývá především z konkrétních výstav a malířských momentů jednotlivých autorit, které Kateřinu subjektivně zajímají. Je zajímavé v textu sledovat, do jaké míry funguje v práci metafora fragmentu v pojetí krajiny uvedených jednotlivých výtvarníků. V určitých pasážích textu by bylo totiž vhodné více čtenářovi předkládat interpretaci fragmentu jako echo slovníkového pojmu v rozmanitých polohách a situacích, protože se autorka občas popisem tvorby konkrétního umělce tématu lehce vzdaluje. V diplomové práci se nacházejí ovšem i osobité úvahové pasáže, které přičleňují k tématu další kontext jako například podkapitola „Fragment/ fragmentace krajiny“. V pedagogické části analogický postup jako v části teoretické někdy funguje více, jindy méně. Například inspirace J. Kubovým vychází spíše jako návodná, výsledné žákovské práce tolik nereflektují specifickou přístup autorů k tématu krajiny a také jeho uchopení materiálů k tvorbě. Na druhou stranu je třeba ocenit snahu Kateřiny Novákové naučit žáky vnímat více různorodost a povahu barev okolo sebe a stejně tak a také jejich podnětění k experimentování s materiálem.

Správnost citace a odkazů na literaturu

Práce má relativně správně vytvořené odkazy a citace.

Grafické, formální a jazykové zpracování

Posluchačka se vyjadřuje poměrně kultivovaně, v práci jsou drobné chyby ve formulaci pojmů např. str. 11 reflexní místo reflexivní atd.. a například chyba v popisu obrázku 19. Graficky je práce v pořádku.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Otázka k obhajobě:

Našla byste jiného, podle vašeho soudu, zajímavého autora současného umění, který se zabývá kresbou či malbou krajiny nehodícího se ale do vašeho konceptu fragmentu a proč?

Datum 19. 5. 2024

doc. Mgr. A. Michal Sedlák Ph.D.

