

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Matěj Bělous
Téma práce:	Promlčení odpovědnosti za přestupky
Rozsah práce:	126 436 znaků včetně mezer dle prohlášení autora
Datum odevzdání práce:	1.5.2024 (elektronické odevzdání)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není zcela nové, ale pozornost věnovaná mu v kvalifikačních pracích je malá. Jde tedy nepochybně o téma vhodné ke zpracování, i s ohledem na význam této problematiky v praxi.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je formulováno jako úzké, což je správné, neboť umožňuje hlubší ponor, nicméně zpracování předpokládá komplexní znalost přestupkového práva, orientaci v právu trestním i v obecných právních souvislostech. Náročnost je také zesílena disonancemi teoretických přístupů a legislativního nastavení, a to i v některých principiálních otázkách.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně uspořádána do čtyř kapitol, které se vedle vodu a závěru nazývají 1. Čas jako právní skutečnost; 2. Uplynutí promlčecí doby v přestupkovém zákoně jako důvod zániku odpovědnosti; 3. Délka promlčecí doby v přestupkovém zákoně jako důvod zániku odpovědnosti; 4. Stavení a přerušení promlčecí doby. Dvě kapitoly jsou členěny na jedné další úrovni a dvě kapitoly na dvou úrovních. V úvodu autor formuluje výzkumné otázky, na které pak v závěru odpovídá. Systematika vykazuje logickou posloupnost a postihuje stěžejní problémy. Snad jen podkapitola 3.2 o přechodném ustanovení zákona o přestupcích (možná až disproporčně podrobná) by zasloužila zařazení, neboť jde spíše o obecnější otázku, do jaké míry je vymezený čas k projednání součástí podmínek odpovědnosti.

### 4. Vyjádření k práci

V obsahové stránce je patrná určitá nevyváženost. Autor dobře identifikuje a nasvěcuje obtížné právní otázky. Také je patrná snaha tyto otázky řešit, což se na řadě míst úspěšně daří, na jiných místech však nepůsobí text úplně dotaženě. Obtížnost tématu v konstelaci s koncizním zpracováním a nevybroušenou stylistikou místy ztěžuje porozumění textu. Ocenit lze například rozbor diferenciací promlčecí doby podle typové závažnosti přestupku, nebo pozornost věnovanou pokračujícím a trvajícím přestupkům. Větší pozornost mohla být věnována odlišení pojmů lhůty a doby. S ohledem na zaměření práce na oblast veřejné správy není příslušné členění na lhůty zákonné a „soudcovské“ (str. 5), stejně jako vymezení promlčecí lhůty jako časového úseku, během něhož musí oprávněný uplatnit své právo u „soudu“. Není jasné, proč je věnována pozornost různým členěním lhůt, když v případě promlčení autor uzavírá, že jde o dobu. I tento závěr by snesl silnější vrstvu argumentace s ohledem na provedená obecná vymezení. Když na str. 10 autor uvádí, že promlčení ve veřejném právu může být pojímáno odlišně od práva soukromého, není to prostě jen tak, že v případě přestupků dochází k terminologické záměně, než že by šlo o jiné pojetí? Na str. 14 ve druhém odstavci je podávána ne zcela srozumitelná úvaha.

Argument stavící na požadavku, že státní moc slouží všem občanům, se zde nezdá příliš přiléhavý, stejně tak argument o zahlcení správních orgánů námitkami účastníků řízení (takovou námitku přece mohou vznášet stejně). Celkovou optiku zbytečně kazí některé překlepy, např. označování Nejvyššího správního soudu pouze jako Nejvyšší soud, nebo překlepy v přijetí autorky stěžejní monografie pro téma diplomové práce, rozdílné označování téhož zákona v přehledu obsahu. Lze soudit, že kdyby měl autor dost času k opakované revizi textu, velkou část vymezených nedostatků by pravděpodobně sám odstranil.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Formulace cíle a výzkumných otázek na str. 3 zasluží ocenit, stejně jako odpovědi v závěru. Cíl práce byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Kontrola Theses ukázala maximální podobost v rozsahu 11 %, kontrola Turnitin pak 33 %. Při prostudování práce jsem nezískal podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce se vyznačuje logickou strukturou, která odpovídá potřebám obsahového zpracování.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje zejména s odbornou literaturou a právními předpisy. Použité zdroje považuji za dostačující. Považuji za korektní přiznání náhledu do jiné diplomové práce na stejné téma.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor na některých místech zasahuje do značné hloubky, která však není konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přijatelná s výše uvedenou výhradou.
Jazyková a stylistická úroveň	Ponechává prostor ke zlepšení. Nicméně s ohledem na zpracovávanou náročnou materii to z principu nemůže být lehké psaní ani čtení.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kdy přesně dochází ke stavení promlčecí „lhůty“ a jejímu pokračování v případě vedení řízení ve správním soudnictví?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 17. 5. 2024

---

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.  
oponent