

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Matěj Bělous
Téma práce:	Promlčení odpovědnosti za přestupky
Rozsah práce:	Podle prohlášení autora má text 126 436 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. 5. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zániku odpovědnosti za přestupek uplynutím promlčecí doby je důležitou a tradiční součástí správně trestní doktríny i správní a soudní praxe. Téma je aktuální s ohledem úpravu tohoto institutu v zákoně o odpovědnosti za přestupky z roku 2017, která se liší od úpravy v předchozím zákoně o přestupcích z roku 1990. Aktuálnost tématu je dána též poměrně malou rozpracovaností tohoto institutu a některými názorovými rozdíly na konkrétní otázky právní úpravy promlčení.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu není nijak snadné. Především je třeba uvést, že pro jeho řádné zpracování je třeba znát nejen právní úpravu, ale také teoretické základy institutu promlčení (a prekluze jako úzce souvisejícího pojmu) a dále uplatňování promlčení v praxi (znalost správní praxe a judikatury). Přitom ucelená monografie zabývající se otázkami promlčení v přestupkovém právu chybí. Základní výklad pak podává komentářová literatura k přestupkovému zákonu, učebnice správního práva, popř. publikace věnující se obecně správním deliktům a správnímu trestání.

Autor v práci zvolil metodu popisu, analýzy a komparace, jejich užití odpovídá koncepci diplomové práce. Autor popisuje platnou právní úpravu promlčení přestupků, tuto úpravu s užitím judikatury kriticky analyzuje a hodnotí a navrhuje změny právní úpravy de lege ferenda.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je poměrně stručná, je rozdělena, kromě úvodu a závěru, do čtyř kapitol. První kapitola uvádí základní pojmy a instituty důležité pro zpracování tématu, zejména význam času jako právní skutečnosti, rozlišení promlčení a prekluze, rozdíly veřejnoprávního a soukromoprávního chápání pojmu promlčení a instituty stavení a přerušení běhu promlčecí doby. Druhá kapitola se věnuje zániku odpovědnosti za správní delikt a charakteru promlčecí doby upravené v přestupkovém zákoně. Třetí kapitola rozebírá délku promlčecí doby v přestupkovém zákoně i ve zvláštních zákonech, uvádí problematiku přechodného ustanovení přestupkového zákona týkající se lhůt pro zánik odpovědnosti za správní delikty obsažených v dosavadních zákonech, kritiku těchto ustanovení z hlediska porušení zásady zákazu retroaktivity a derogování přechodných ustanovení Ústavním soudem. Dále obsahuje rozbor běhu promlčecí doby, zejména určení počátku běhu této doby. Čtvrtá kapitola pak popisuje a analyzuje stavení a přerušení promlčecí doby. V závěru autor rekapituluje obsah práce, shrnuje dílčí závěry obsažené v jednotlivých kapitolách a odpovídá na položené výzkumné otázky.

Práce je přehledná, vcelku logicky strukturovaná (v kap. 2.3. nejde o vymezení promlčecí doby), po formální stránce dobrá, někde se objevuje nepřesnost (např. nadpisy 2.2. a 2.3.), menší srozumitelnost nebo frázovitost vyjadřování. V práci autor využil dostupnou literaturu, pracuje s judikaturou Ústavního soudu a správních soudů, prameny jsou řádně citovány. Problematické je užití pramenů v pozn. č. 39 a 41 (existují vhodnější standardní prameny). Mohla být provedena pečlivější korektura textu.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je zpracována samostatně, autor vyjadřuje své názory na problémy výkladu a aplikace ustanovení o promlčení. Obsahuje však řadu nepřesností a ne zcela jasných tezí autora. Práce ještě splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Str. 3 – je čas „komoditou“ (zbožím, které je obchodováno na trhu)?

Str. 4 – může po uplynutí doby právo nebo povinnost bez projevu vůle nejen zaniknout, ale i vzniknout?

Str. 3 a násl. - v kapitole o času jako právní skutečnosti autor využívá převážně prameny týkající se soukromého práva, to se projevilo ve výkladu základních pojmů (lhůty zákonné a soudcovské, vymáhání plnění u soudu, uplatnění práva u soudu, soud k prekluzi přihlíží... apod.). Také příklady jsou voleny z oboru občanského práva, nikoli z práva správního a zejména trestního práva správního, kde lze nalézt mnoho přílehlavých příkladů. U stavení a přerušení běhu promlčecí lhůty jsou příklady ze soukromého práva matoucí vzhledem k tématu diplomové práce. Na tyto skutečnosti byl diplomant upozorněn již v rámci konzultace diplomové práce. Navíc v odkazovaném ustanovení § 56 o.s.ř. nejde o stavení, ale přerušení lhůty!!

Str. 10 – v citovaném ustanovení daňového řádu je upraveno promlčení i prekluze.

Str. 13 – jak lze dovodit hmotněprávní povahu promlčení z uvedeného judikátu? Další text není příliš srozumitelný, podobně na str. 19.

Str. 20 a 21 – není jasný komentář k názoru Nejvyššího správního soudu, ani případ, kdy horní hranice pokuty není správnímu orgánu známa? Co znamená, že nebyla úprava reflektována ve zvláštních zákonech?

Str. 29 – přestupek nemusí být ukončen samostatným jednáním či opomenutím?

Str. 31 – není jasná teze, že protože se u pokračování v přestupku „jedná o jeden přestupek, není možné pachateli z důvodu opakování přestupku zvýšit pokutu“? Tamtéž – „právní úprava představuje výklad“?

Str. 32 – „ukončení přestupku z důvodu zahájení řízení ze strany správního orgánu“?

Str. 38 – v případě přerušení promlčecí doby dojde, po odpadnutí důvodu přerušení, k zahájení nové promlčecí doby?

Str. 39, 3. odst. – chybně uvedeno „stavení promlčecí doby“ namísto přerušení promlčecí doby.

Str. 43 – změnila novela přestupkového zákona provedená zákonem č. 417/2021 Sb. délku tzv. mezní promlčecí doby?

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo podle autora popsat právní úpravu a judikaturu promlčení odpovědnosti za přestupky, popsat a zhodnotit její nedostatky, a případně předložit návrhy na možnou změnu předpisů do budoucna. Tento cíl se v zásadě podařilo splnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce v systému Theses.cz je nalezeno 76 podobných dokumentů, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 11%
Logická stavba práce	Práce je vcelku dobře logicky strukturována.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využil dostupnou literaturu a judikaturu, zdroje řádně a v souladu s citační normou cituje. Cizojazyčné zdroje nebyly využity.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava diplomové práce je dobrá, práce obsahuje tabulku (str. 26 a 27), kde jsou uvedeny zvláštní zákony upravující jinou délku promlčecí doby.
Jazyková a stylistická úroveň	Na některých místech práce se vyskytují nepřesnosti, vytknout lze též menší srozumitelnost nebo frázovitost vyjadřování.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by mohl při ústní obhajobě zodpovědět otázku, jaký význam pro přerušení promlčecí doby má skutečnost, že rozhodnutí je stíženo nějakou vadou (str. 40 - 42) a uvést pro svá tvrzení právní argumenty.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	dobře

V Praze dne 11. 5. 2024

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.  
vedoucí diplomové práce