

## **Posudek vedoucího diplomové práce Martina Báši „Povolování záměru podle nového stavebního zákona“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autora 206 127 znaků včetně mezer; podle protokolu ze systému Turnitin je jich 225 309) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 8 kapitol („Teoretická východiska“, „Vybrané pojmy“, „Vykonavatelé státní správy“, „Řízení“, „Zvláštní formy řízení“, „Vybrané souvislosti s povolením“, „Změna záměru před dokončením“, „Důsledky absence a rozporu s povolením“). Čtvrtá kapitola pojednává nejen o procesní problematice (větší oddělení výkladu materiálních a procesních aspektů by bylo žádoucí). Struktura práce, která byla zčásti upravena na základě konzultací, jinak odpovídá potřebám zpracování tématu.

Zvolené téma je nepochybně aktuální. Jeho obtížnost je dána novostí. S traktovanými novinkami nejsou žádné praktické zkušenosti.

Diplomant využil řadu pramenů (odborná literatura, judikatura, další materiály) a prokázal schopnost s prameny pracovat.

Práce je psána s přehledem, čitelně a kultivovaně.

Autor si všímá některých rozdílů oproti „staré“ právní úpravě a některých souvislostí přijetí „nové“ právní úpravy. Uplatňuje i vlastní hodnocení a kritické postřehy k „nové“ právní úpravě (v tomto ohledu je ovšem limitován právě novostí materie).

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Drobností je nejednotné užívání pojmů (srov. např. „individuální správní akt“ na str. 3 vs. „správní akt“ na str. 5 a násl.
- Na str. 7 nahoře jde též a zejména o § 9 správního řádu.
- Vývoj judikatury k tzv. souhlasům byl složitější (str. 7).
- Na str. 8 by bylo vhodné lépe odlišit obsah rozhodnutí od jeho struktury. Viz též na str. 49.
- Odůvodnění nemusí být nejobsáhlejší částí rozhodnutí (str. 10).
- K otázce vykonatelnosti povolení viz též usnesení Vrchního soudu v Praze sp. z. 7 A 93/98 (str. 13 a 14).
- Výklad v partii 2.2.2 je příliš stručný.
- Text v partii 2.2.3 se nevyrovnává s § 6 odst. 2 stavebního zákona z r. 2021.
- K partii 3.1: Jaký je podle autora vztah mezi § 34a odst. 2 a § 37 odst. 3 stavebního zákona z r. 2021?
- Termín „stanovisko“ (bez přívlastku) nemá vztah ke stavebnímu řádu (str. 26).
- Co na str. 30 rozumět „vnitřním předpisem“?
- K partii 4.1.3: Jaká je povaha vyjádření vlastníka veřejné a dopravní infrastruktury?
- Jaký je názor autora na to, že nevložení dokumentace do elektronické evidence je počítáno mezi „nejzávažnější nedostatky“ žádosti (str. 35)?

- Tvrzení v první větě v partii 4.4.1 (str. 39) není přesné; další text to napravuje.
- Naznačený význam § 89 odst. 1 stavebního zákona z r. 2006 v partii 4.4.2 (str. 39) neodpovídá realitě.
- Samostatné využití opatření podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu přichází do úvahy pouze před uplynutím stanovené lhůty (str. 49).
- K partii 4.7.1: Jaký je vztah dokumentace pro povolení záměru k výrokové části povolení?
- Jaký je názor autora na vztah druhé věty § 198 odst. 1 a § 198 odst. 3 stavebního zákona z r. 2021 (str. 52 až 54)?
- V kapitole 8. možná stálo za to zmínit i vztah § 250 odst. 1 písm. b) a navazujících ustanovení k § 295 a 296 stavebního zákona z roku 2006.
- Závěr (str. 81) mohl být obsáhlejší.

Redakce textu je v zásadě pečlivá. Překlepy nebo podobná pochybení jsou ojedinělé (např. na str. 6, 15, 16, 26 nebo 27).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 11. dubna 2024 byla práce porovnána se 117 dokumenty s podobností nejvýše 6 % a s celkovou podobností 26 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 11. dubna 2024 byla práce porovnána s 58 dokumenty s podobností nejvýše 3 % a s celkovou podobností 18 %.

Celkově mám za to, že předložené dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a je zpracováno na velmi slušné úrovni.

Otázka k obhajobě:

Jaké nejzávažnější problémy při realizaci právní úpravy povolování záměrů podle nového stavebního zákona očekávat?

V Praze dne 7. května 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.