

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno uchazeče:	Jiří Jonas
Téma práce:	Povaha práce profesionálních sportovců se zaměřením na fotbal
Rozsah práce:	Dle autora práce 125.522 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 3. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika průniků sportu a pracovního práva se zaměřením na profesionální sportovce v kolektivních sportech představuje frekventované téma diplomových prací již nejméně 10 let. Tomuto tématu však nelze upřít vysokou praktickou relevanci i teoretickou zajímavost, a to mj. i s ohledem na absenci dostatečné právní úpravy a potenciálně problematické závěry judikatury NSS. Volbu tématu tedy lze přivítat.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje, jeho náročnost zvyšuje skutečnost, že autor problematiku nastudoval i z hlediska daňového práva a komparoval české právo s několika dalšími právními řády. Nevýhodou takto zvoleného přístupu je, že autorovi na omezeném prostoru diplomové práce již nezbyl dostatek prostoru pro hlubší analýzu pracovněprávních otázek, které měly být pro předloženou práci (snad i podle autora – i když v úvodu mnoho o cílech práce neuvádí) centrální. Autorovi přesto nelze upřít, že se v dané problematice zorientoval a shromáždil dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektním způsobem pracuje pomocí popisné a částečně i analytické metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují. Pouze se mi zdá, že subkapitoly 2.2 a 2.3 se zabývají podobnou problematikou a struktura informací v nich podaných by mohla být logičtější.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje

	jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v práci vychází z dostatečného množství domácích i zahraničních zdrojů. Zdroje jsou řádně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Hloubku provedené analýzy hodnotím jako ještě dostatečnou. Protože skutečnost, že činnost profesionálního fotbalisty nelze snadno podřadit pod institut závislé práce, není nijak nová, očekával bych, že se autor pokusí o hlubší analýzu jednotlivých aspektů, jimiž se výkon pracovní činnosti sportovce od závislé práce liší, popř. že podrobněji rozpracuje svůj návrh řešení, který letmo zmiňuje v závěru. Autor koneckonců v rámci své rešerše jistě nastudoval i diplomové práce odevzdané k tomuto tématu, z nichž některé byly analyticky výrazně propracovanější.</p> <p>Práce je (částečně i díky své stručnosti) v některých ohledech zjednodušující a ne zcela přesná. Konkrétně lze uvést např. následující příklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výklad o základních zásadách zákoníku práce nevystihuje podstatu důvodů jejich přijetí, nerozumím tezi o „deklaratorní povaze zásad“</li> <li>- Autor vícekrát vymezuje pojem OSVČ přes definici v zákonu o důchodovém pojištění, stěžejní pro jeho analýzu by však měla být spíše definice závislé práce a podnikání,</li> <li>- Výklad mnohdy nedodržuje strukturu, v níž by v práci zmíněné instituty byly alespoň základně teoreticky zakotveny, např. je v práci definován tzv. švarcsystém, aniž by byl v souvislosti s ním vymezen institut nelegální práce,</li> <li>- Pokud autor uvádí konkrétní důvody, v čem pracovněprávní úprava neodpovídá činnosti profesionálního sportovce, pak jeho analýza často zůstává spíše na povrchu a nesvědčí o tom, že by si předmětnou pracovněprávní úpravu detailněji nastudoval a limity její aplikace na sportovce detailně promyslel (srov. např. úvahy o nerovném odměňování)</li> </ul>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. V práci jsem se na některých místech setkal s nepřesnými

	nebo neobratnými formulacemi.
--	-------------------------------

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.  V rámci obhajoby navrhuji, aby autor blíže rozvedl své náměty de lege ferenda. Pokud navrhuje přijetí zvláštního právního předpisu, co by mělo být jeho obsahem a jak by měl upravovat výkon činnosti profesionálního fotbalisty?
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 30. 4. 2024

---

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce