

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra Farmakognozie a Farmaceutické botaniky

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Michaela Kašpárková**

Vedoucí práce: PharmDr. Jana Karlíčková, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Alejandro Carazo, Ph.D.

Název práce: **Hledání nových přírodních inhibitorů alfa-glukosidas**

Rozsah práce: 70 stran, 40 obrázků, 2 tabulek, 100 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | velmi dobrá |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | velmi dobrá |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce je dobře koncipovaná, zajímavá a pečlivě zpracovaná. Mám k tomu, avšak, několik menších připomínek: (1) nadpisy tabulky by měli být před tabulku a ne pod tabulkou jak jsou v práci uvedené; (2) některých obrázků mají nízkou kvalitu (obr. č. 1); (3) popisování vlastností látky po látce působí zdlouhavý, kdyby studentka popsala všechny látky dohromady tříděné (třeba) dle subtypu flavonoidu, DP by působil dynamičtější při čtení; (4) všiml jsem si některých chyb u anglické abstraktu a nějakých překlepů v práci; (5) v sekci 10. "Zdroje obrázků a tabulek" chybí právě odkaz na tabulky.

Dále, musím také podotknout, že data se nezískají z programu ale z přístroje - spektrofluorometr - jak je uvedeno v sekci 6.1. a rovnice 2 je chybně označena jako rovnice.

Tyto chyby avšak nemají větší vliv na kvalitu práce, kterou je, dle mého názoru, výbornou.

Dotazy a připomínky:

1. Na základě jakého kritéria jste si vybrala těchto 22 flavonoidů?
2. Proč jste si vybrala tento poměr u čerstvého roztoku enzymu (str. 45)?

3. Jak vysvětlíte 95% zóny u taxifolinu, diosminu, trihydroxyethylrutinu (obr. 31, 33, 35, 36)?
4. Proč jste používala tak málo koncentrací u katechinu, flavonu, chrysinu, a diosminu?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

22. května 2023

podpis oponenta/ky

