



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Jméno rigorozanta:</b>	<b>Mgr. Michal Zelenka</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Trestné činy ublížení na zdraví podle § 145, § 146 trestního zákoníku</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>126 stran vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>4.3.2024</b>
<b>Pověřený akademický pracovník:</b>	<b>JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma úmyslných trestných činů proti zdraví je aktuálním, stálým a závažným. Jedná se o jednu z nejdůležitějších forem trestné činnosti, ostatně proto jsou tyto trestné činy zařazeny do hlavy první zvláštní části trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je třeba zkoumat teoretická východiska a sumarizovat poznatky z aplikační praxe. Komparace zkoumaného tématu se zahraničními právními úpravami je rovněž žádoucí.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem ke zvolenému tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita příležitostně. Komparace je v dostatečném rozsahu k celkovému objemu předkládaného textu zpracována vhodným způsobem. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

### 4. Vyjádření k práci:

Práce se zabývá klíčovými aspekty problematiky, přičemž rigorozant zvolil vhodnou a nepřekvapivou systematickou stavbu práce. Práce obsahuje historický vývoj, fokus na typové znaky zkoumaných trestných činů včetně kvalifikovaných skutkových podstat. Práci by více slušelo zahrnutí ustanovení § 146a tr. zákoníku do názvu práce stejně jako hlubší zakomponování do kapitoly druhé.

Práce je v určitých pasážích dosti popisná, nicméně autor ve vybraných částech představuje svůj odůvodněný názor. Pozitivně je třeba hodnotit aplikační část a komparativní část. K naplnění potenciálu v tomto směru však nedošlo zcela, neboť absentuje významnější shrnutí těchto kapitol práce s dopady pro judikatorní praxi či návrhy *de lege ferenda*. Závěr práce taktéž mohl přinést silnější konkluze než v zásadě pouhé deskriptivní shrnutí předchozího textu.

Celkově se však jedná o standardně zpracovanou rigorózní práci, kterou lze bez výčitek doporučit k obhajobě.

### 5. Kritéria hodnocení práce:

#### - splnění cíle:

Autor stanovil cíl práce na s. 2 takto: „*poskytnutí zevrubného rozboru a analýzy trestných činů úmyslných ublížení na zdraví podle aktuální právní úpravy.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto (hlavní) definované cíle práce mít za naplněné. Výzkumné otázky nebyly rigorozantem položeny.

#### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Práce vykazuje dle aplikace Turnitin shodu 17 %, přičemž však detailní analýza tímto programem po stáhnuté protokolu končí již na straně 20. Do tohoto bodu však nevykazuje žádné problematické aspekty.

#### - logická stavba práce:

Rigorozant předložila logicky strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodu následuje chronologická část – historický vývoj zkoumané oblasti. Následuje deskripce a analýza zkoumaných trestných činů se zaměřením na typové znaky trestného činu včetně okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby, a to pro všechny zkoumané trestné činy. Následuje analýza konkrétních případů z aplikační praxe a přehledně zpracovanou část komparativní, a to zejména stran anglické právní úpravy. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

#### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je přítomna též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou lze hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát lze považovat za relativně bohatý.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**  
Zpracovatel předložil celkově dobře zpracovanou práci, kdy z hlediska hloubky provedené analýzy ji lze hodnotit jako vyhovující.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**  
Práce je graficky přehledná. Neobsahuje grafy, tabulky či přílohy.
- **jazyková a stylistická úroveň:**  
Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá i přes nespornou odbornou úroveň textu.

#### **6. Otázka k zodpovězení při obhajobě:**

- *Otázka zavinění u trestných činů proti zdraví: úmysl nepřímý x vědomá nedbalost – kde je dělící linie? K diskuzi.*

#### **7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 21. dubna 2024

**doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**