

Vyjádření vedoucího bakalářské práce

Elizaveta Lir: Andrej Rublev pohledem historiků 20. a 21. století

Po nevydařené obhajobě bakalářské práce v minulém akademickém roce, přistoupila k sepsání práce nově Elizaveta Lir daleko zodpovědněji. Pravidelně se účastnila konzultací, při nichž jsem mohl sledovat průběh vzniku práce. Doporučil jsem jí literaturu vydanou v Čechách, která se týkala ikonopisu a tvorby Andreje Rubleva. Literaturu opravdu prostudovala a promítla jí do své práce. Mohu tedy v úvodu vyloučit, že práce je plagiátem. Práce je dobře strukturována. Po krátkém úvodu následuje přehled literatury věnovaný tvorbě Andreje Rubleva. Autorka zde reflektuje i literaturu vydanou v Čechách. Následuje kapitola Pravoslavná ikona, v níž se snaží naznačit její specifikum a odlišnost od západního typu obrazu. Cituje zde recentní literaturu věnovanou ikoně, která vzhledem k šíři problematiky je přirozeně výběrová. Dále autorka práce reflektuje duchovní předpoklady Rublevovy tvorby, když samotnou, i když trochu stručnou, kapitolu věnovala Hesychasmu, duchovnímu proudu, jenž ovlivnil umění v pravoslavné oblasti na přelomu 14. a 15. století. Rublevovu tvorbu snad nejvíce ovlivnil malíř Theofan Řek, proto mu autorka práce věnovala jednu z kapitol. Cituje v ní vše podstatné co o tvorbě toho umělce bylo napsáno. Nejpodstatnější část práce samozřejmě pojednává o Andreji Rublevovi a jeho dílech. Jak E. Lir uvádí, problém geneze Rublevovy tvorby je dán tím, že nám chybí přímé prameny, o které bychom se mohly opřít. Jak je tomu ale i u jiných umělců, proto je nutná kritická rešerše mnohdy protichůdných názorů historiků a historiků umění a o tu se E. Lir pokusila. Dle mého názoru neopominula nic podstatného z recentní literatury. Konfrontaci názoru historiků umění pak uvádí u jednotlivých děl spojovaných s tvorbou Andreje Rubleva.

Závažnější připomínku mám k samotnému závěru práce. Je příliš stručný a neobsahuje pregnantně formulované závěry z práce plynoucí.

Domnívám se, že autorka práce prostudovala a promítla do ní zásadní literaturu, která byla ve 20. a 21. století Rublevově tvorbě věnována. Pozitivum vidím i v tom, že jazyková stránka práce i přes některé neobratnosti a chyby se výrazně zlepšila. Dle mého názoru předložená bakalářská práce splňuje předpoklady na ní kladené.

Vzhledem k výtkám v práci vzneseným doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhájení s výsledkem dobře.