

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta/-tky:** Julie Čejková

**Název práce:** Život seniorů s kompenzačními pomůckami pro chůzi v naší společnosti

**Oponent práce:** PhDr. Miroslava Nováková Schöffelová, Ph.D.

### 1. Formální a jazyková stránka práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky. Obsahuje všechny předepsané části, je dobře formátovaná. Nemám výhrady ani vůči jazykové stránce.

### 2. Teoretické uvedení do problematiky

Teoretická část práce je většinou zastoupena kapitolami učebnicově vykládajícími základní pojmy. Větší část teoretického úvodu nicméně málo souvisí s cílem práce i zaměřením (má-li se jednat o psychologický pohled na problematiku) a často se jedná o velmi technicistní pasáže. Konkrétně:

Kapitola 1, byť je spíše než psychologická fakticko-statistická má v práci své místo, je stručná a má poměrně jasnou relevanci k tématu, zejména v poukázání na stárnoucí populaci a tím dává najevo naléhavost tématu.

Kapitoly 3-6 jsou značně učebnicového charakteru, vysvětlují základní pojmy. V podstatě se jedná o řazení definic bez větší práce se zdroji. Nejedná se ale na bakalářském stupni studia o nic neobvyklého. Pasáž o asistivních prostředcích působí trochu dojmem, že nebylo o čem jiném psát. Různá rozdělení kompenzačních pomůcek (ortézy, protézy, epitézy, kalceotika a adjuvatika, přičemž jsou tyto termíny pouze vyjmenovány bez vysvětlení) či pasáže o mobilních telefonech či počítačovém softwaru považuji za zcela nadbytečný text, který má velmi malou vazbu ke zkoumanému problému.

Kritické připomínky mám zejm. ke kapitolám 7–11. Celá kapitola „Terminologie kompenzačních pomůcek“ působí dojmem, že byla zařazena ve snaze prodloužit text. Nelze zapomenout, že se jedná o práci na katedře psychologie, takže gró teoretické části by mělo být v rešerši k tématu, které si autorka zvolila – tedy k prožívání seniorů v souvislosti s užíváním pomůcek, nikoliv v technicistním vysvětlování, do jaké kategorie se dle zákoníku řadí konkrétní kompenzační pomůcky, či popis toho, jakým způsobem a kterou rukou se drží hůl.

Pasáž o použití berlí/holí/chodítek na několik stran včetně rozdělení typů, návodu na nastavení výšky či detailů o materiálu objímky působí na čtenáře neodmyslitelným dojmem, že jde zejména o natahování textu na požadovaný rozsah práce, nikoliv odbornou rešerši ke zvolenému tématu. Pro ilustraci komisi uvádím jeden příklad: „*Francouzské berle mají otevřenou objímku, která je nejčastěji z plastu. O tento typ berlí se uživatel opírá horní částí předloktí. Berle kanadské mají uzavřenou objímku, která je nejčastěji z kůže.*“ (str. 28). Tyto kapitoly jsou navíc protkané velkým množstvím citací zahraničních zdrojů (konkrétně zmíněná pasáž je doložena 9 zdroji), což uměle natahuje seznam literatury a obohacuje ho o zdroje, u kterých se nabízí otázka, zda z nich skutečně bylo čerpáno.

Naopak zdařilá a relevantní je kapitola 11, kde se konečně dozvídáme něco o tom, co mohou senioři při používání pomůcek prožívat. Zejména podkapitoly 11.3. a 11.4., jsou skutečnou rešerší dosavadních zcela relevantních výzkumů a seznamují čtenáře se současným stavem poznání k tématu. Tato část působí zcela odlišně než všechny předchozí části. Autorka

komparuje zdroje, dává do souvislosti jednotlivé části, kapitola je logicky řazená a jasně provázaná s empirickou částí.

### 3. Metodologie:

Metodologie je zvolena zcela adekvátně a popsána výborně. Tato část ukazuje, že studentka se v metodologii výborně zorientovala, studovala metodologické zdroje a každý krok má promyšlený a teoreticky zdůvodněný.

**Otázka k obhajobě: Bylo by možné nahlédnout do připravené struktury rozhovoru? Zajímaly by mě otázky, které měla studentka připravené, zejm. ohledně tématu diskriminace (viz dále). Může prosím studentka objasnit, z čeho vycházela při přípravě témat rozhovoru?**

### 4. Výsledky a diskuse

Studentka metodou otevřeného kódování dospěla k několika hlavním tématům, která dále rozdělila na podtémata. Místy není označení témat zcela přiléhavé tomu, co je dokládáno výpověďmi (např. téma „okamžité používání pomůcky“ odkazuje spíše k prvotním pocitům. Podtéma „problémy s přijetím a nepoužívání pomůcky“ není novým tématem, ale pokračováním předchozího...) ale jsou to drobné neobratnosti zcela odpovídající bakalářskému stupni studia.

Výsledková část je jako celek zpracována výborně, tvrzení jsou dobře dokládána konkrétními výroky.

Ráda bych vyzdvihla neobvykle zdařilou nadstandardně vedenou diskusi, která vypovídá o výborně provedené rešerši (jen škoda, že se nepodařilo ji „prodat“ i do teoretického úvodu).

Velmi oceňuji také propracovanou pasáž o limitech výzkumu a etické stránce.

### 5. Závěr

Práci zcela jistě **doporučuji k obhajobě**. Pokud by studentka přepracovala teoretickou část do podoby, v jaké je vedena diskuse a závěr, jednalo by se vzhledem k velmi vydařené empirické části, diskusi a metodologickému propracování o vynikající práci.

Právě kvůli naopak z mého pohledu dosti nezdařilé části teoretické ale musím snížit hodnocení na **velmi dobře – dobře** a věřím, že průběh obhajoby přesvědčí komisi o známce velmi dobře.