

Posudek na bakalářskou práci Lenky Jakubíčkové „Feminismus perspektivou mužů z Facebookové skupiny Everyday Patriarchy Bullshit“

Karel Čada: oponentský posudek

Práce podává přehled o feminismu, jeho definicích, historii a vývoji. Zabývá se studiem pohlaví, femininity a maskulinity. Hlavní část práce zkoumá vztah mužů k feminismu, jak ho podporují a jak se k němu staví, a společenské faktory ovlivňující jejich názory. Metodologická část popisuje výsledky kvalitativního výzkumu, včetně rozhovorů s muži zapojenými do Facebookové skupiny Everyday Patriarchy Bullshit. Analýza se zaměřuje na to, jak tito muži definují feminismus a jeho význam pro ně. Práci uzavírá shrnutím zjištění, zdůrazňující složité a různorodé perspektivy mužů na feminismus, ovlivněné osobními zkušenostmi a společenskými vlivy.

V teoretické části autorka postupuje systematicky. Na můj vkus až příliš využívá knižní či učebnicovou literaturu. Chyběla mi důkladnější rešerše empirických prací, které se přímo zabývají tématem bakalářské práce. Je hezké, že čtenáře seznamuje s kontextem různých vln feminismu a definicí genderu, ale chyběla mi větší pozornost k pracím, které se věnují specifickému kontextu mužů v genderovém diskursu. Chybí mi také shrnutí teoretické části a explicitní navázání na empirickou část. Jak se například teoretické zdroje projevují ve formulaci výzkumných otázek.

V metodologické části bych uvítal jasnější popis průběhu rozhovoru, včetně otázek či tematických okruhů. Popis kódování rozhovorů je velmi stručný a nekonkrétní. Jaké kódy autorka volila? Jak při analýze postupovala? Dalším problematickým bodem je absence výzkumné otázky. Na co se zaměřovala? Proč výzkum dělala?

V praktické části je hezké, jak autorka spojuje ukázky rozhovorů s teoretickou literaturou, byť byl uvítal jasnější oddělení teorie a empirie. Autorce se daří vybírat a prezentovat vhodné vybrané a příznačné citace z rozhovorů. Zajímavá je část o strachu, kdy autorka přichází se zajímavými a nebanálními zjištěními.

Praktická část však trpí absencí výzkumné otázky. Mohla by být lépe strukturovaná. Jednotlivá témata jsou dobře představena, ale chybí mi jasná argumentační linie, potřebná pro pochopení hlavní linky práce. Tato absence se projevuje i ve shrnutí, kdy se nedaří všechny části analýzy do sebe integrovat. V metodologii píše, že využila poznatky zakotvené teorie. Není ale jasné, čeho teorii chtěla vytvořit. Co chtěla vysvětlit. S odpovědí na jakou otázku přijít.

V práci podává výklad různých aspektů toho, co znamená být mužem feministou. Tyto aspekty nejsou však provázány mezi sebou. Práci tak chybí nějaká pointa či kostra, která by propojila jednotlivá zjištění do jednoho koherentního celku.

Autorka v práci prokázala, že umí pracovat s literaturou. Rozumí vývoji feminismu a umí ho přehledně popsat. Dokázala najít zajímavou oblast výzkumu. Nicméně nedokázala ji zúžit do podoby jasně zacíleného výzkumu. V praktické části ukázala, že je schopná analytické práce a odhalit v datech nebanální zjištění. Nicméně nepodařilo se jí dostat za přílišnou popisnost práce a redukovat mnohost témat do jednoho analytického vyprávění.

Práce rozhodně splňuje nároky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením mezi velmi dobře.