

## Posudek vedoucí bakalářské práce

**Název práce:** Prerozdelenie domácich prác a starostlivosti o deti v lesbických domácnostiach

**Autor práce:** Mária Juríková

**Autorka posudku:** Jana Dvořáčková

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu rozdělení domácích prací a péče v lesbických párech, které zpracovává formou přehledové studie. Ve výzkumných studiích, jež podrobuje analýze, autorka zaměřila svou pozornost na několik ústředních faktorů: podobu dělby práce, roli přítomnosti dětí ve vztahu, jejich věku a biologické vazby na jednotlivé partnerky na tuto dělbu, vnímanou spravedlnost dělby a dále vliv pozice na trhu práce a finanční situace partnerek na její podobu. Bakalářská práce se rodila v delším časovém období, během něhož jsme sice s autorkou téma a její rámcovou podobu několikrát diskutovaly, většina textu však vznikla relativně krátce před termínem odevzdání, kdy jsem již měla jen omezenou možnost ho směřovat. Proto text sama hodnotím optikou, která není tak docela vzdálena pozici oponentské.

V teoretické části práce autorka představuje pojmy a perspektivy, které jsou z hlediska tématu a následné analýzy klíčové. Přestože nezpochybňuji volbu konkrétních pojmů či perspektiv, této části práce by prospělo jejich explicitnější propojení s předmětem analýzy, vyjasnění, proč jsou z jejího hlediska relevantní či důležité. Za hlavní nedostatek této části nicméně považuji ne zcela pevnou linii argumentace a prezentace informací a občasný sklon k opakování některých informací.

Přehledová stať zpracovává poznatky ze sedmi výzkumných studií kvantitativní i kvalitativní povahy, které byly publikovány od roku 2000. Hlubší analýze předchází přehledné představení jednotlivých studií a vhodně odůvodněn je také zvolený časový rámec. Více informací však mohlo být poskytnuto ke způsobu, jak byly konkrétní studie identifikovány.

Následuje detailnější diskuze jednotlivých studií. Bohužel ani prezentace informací v této části není zcela plynulá, a i zde se objevuje tendence k opakování. Oceňuji však, že autorka důsledně diskutuje možné limity studií, které byly předmětem analýzy. Za problematické nicméně v tomto ohledu považuji selektivní zdůrazňování omezené zobecnitelnosti poznatků některých z nich (s. 28-29, 32) z důvodu kulturní specifity prostředí, v nichž byly realizovány (proč by měly být poznatky například americké studie zobecnitelnější než australské?).

Co se již týče komparace závěrů studií vztahujících se k autorkou sledovaným klíčovým faktorům, přestože tato část přináší shrnutí relevantních poznatků, podobně jako v předchozích kapitolách se z textu závěry autorky ne zcela snadno „extrahují“ – text poukazuje na dílčí shody či rozdíly spíše nedůrazně, jakkoli je možnost srovnání vlivem odlišností metodologického pozadí studií i jiných faktorů samozřejmě omezená. Vhodné by bylo také výraznější propojení závěrů s perspektivami představenými v teoretické části. Oceňuji nicméně přehledné a koherentní shrnutí výsledků v závěrečné kapitole.

Poslední část mých komentářů se již týká formálnějších náležitostí:

Práce obsahuje nemálo prohřešků v odkazování – u některých doslovných citací například není uvedena konkrétní strana, z níž se cituje, jinde jsou součástí citace i již citované myšlenky jiných, včetně odkazů na původní prameny. U některých tvrzení, kde by bylo možné odkaz očekávat, odkaz chybí (např. s. 12, 13, 16). Ve zcela jednotném formátu není také závěrečný seznam literatury.

Časová tíseň se současně propjala do jazykové stránky textu. Čtení komplikují zejména četné chyby v interpunkci, ale také formulační nedostatky, překlady a občas nepřilíhající dobré překlady (např. název analyzované studie na s. 27).

I přes některé kritičtější komentáře práci **doporučuji k obhajobě**. V závislosti na průběhu obhajoby ji **navrhuji hodnotit známkou 2–3**.

2. února 2024, Brno

Mgr. Jana Dvořáčková, Ph.D.

