

**Oponentský posudek bakalářské práce**  
FHS UK Praha

Název práce: Prerozdelenie domácich prác a starostlivosti o deti v lesbických domácnostiach

Studentka: Mária Juríková

Oponentka: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

---

Téma bc práce – přerozdělování domácích prací a péče o děti se zaměřením na lesbické páry – je relevantní a tato relevance je na úvod práce také vhodně zdůvodněna. Autorka bc práce předkládá v úvodu čtyři badatelské otázky/oblasti, kterým se chce ve své přehledové stati věnovat (s. 8), jež toto téma vhodně zúžili. Škoda jen, že tyto otázky/témata více nepropojila s poznatky z teoretické části práce. Jednak by poznatky z teoretické části mohly být tímto využity a dále by otázky mohly být formulovány přesněji a byla by jasnější jejich relevance. Proč právě tyto otázky a ne jiné?

Teoretická část práce obsahuje řadu témat. Některá jsou relevantnější pro danou studii, některá méně. Autorka s nimi však dále v práci nijak nepracuje, což je škoda.

Výběru samotných studií do přehledové stati věnuje jen malou pozornost. Uvádí vlastně jen jedno kritérium pro výběr studií. Byly vybrány studie, které byly publikovány od roku 2000. Autorka argumentuje, že důležitým faktorem, který ovlivňuje přerozdělování péče, je pozice ženyna trhu práce, přičemž pohled na ženy na pracovním trhu a v domácnosti se začal v „současnosti“ proměňovat (s.23). Toto tvrzení – které se v textu bc práce objevuje vícekrát - však autorka nedokládá žádnými daty. Zajímalo by mě, z jakých dat vychází a zda tato data zohledňují geopolitickou rozmanitost studií, které byly vybrány do přehledu.

Další kritéria výběru studií autorka neuvádí. Nevíme např. v kontextu jakého oboru studie vznikly, v jakých typech odborných časopisů byly publikovány, dle jakých klíčových slov byly vyhledávány a kde. Chybějí také zdůvodnění zařazení či vyřazení textů do přehledové stati. Z uvedených informací o výběru studií si tak můžeme udělat jen velmi mlhavý obrázek o povaze vědění jež studie reprezentují. Poprosím autorku, aby tyto informace u obhajoby doplnila.

Dále se nabízí otázka, nakolik jsou výsledky studií komparovatelné, když studie přinášejí poznatky o zkoumaném tématu v kontextu jiných kulturních, historických i právních podmínek, které sama autorka v teoretické části uvádí jako důležité faktory, jež mají vliv na přerozdělování domácích prací a péče o děti. Zajímalo by mě, jak nad tímto studentka přemýšlela, kde vidí možnosti a limity své práce ve vztahu ke studiím, které do práce zařadila.

Studentka se rozhodla nejprve představit jednotlivé studie (kap. 3.1). Očekávala bych však, že prezentace zjištění budete organizováno prostřednictvím badatelských otázek, které si stanovila v úvodu. Tato část spíše připomíná resumé z četby výzkumů, kdy autorka shrnuje téma výzkumu, metodologii, hlavní zjištění a limity výzkumu. Nedožíváme se však nic o

teoretické zázemí studií, které je dosti významné, pokud uvažujeme o komparaci zjištění. V této kapitole autorka úplně rezignovala také na odkazování na zdroje dle citační normy. V kontextu celé práce se mi tato část práce v uvedené podobě jeví jako nadbytečná, protože nepřináší nic, co by nebylo uvedeno v dalších kapitolách a nepřináší ani kritickou reflexi teoretických východisek či metodologie zvolených výzkumů, jež by bylo možné využít v další části práce. Naopak v kapitole 3.2.- 3.5. autorka představuje poznatky ze studií v kontextu badatelských otázek, které si stanovila. Tyto kapitoly považuji za nosné. Studentka v této části také řádně odkazuje na zdroje.

Závěru práce autorka sumarizuje klíčová zjištění. Rezignuje však při tom na odkazování na zdroje, reflexy specifík a limitů sedmi studií a využívá jazyk, který čtenáře vede k přesvědčení, že „takto to je“. Chybí jakékoli srovnání, kritické zhodnocení.

Gramatická, stylistická i grafická úroveň splňuje standardy bc práce.

Otázky k obhajobě navazují na uvedené poznatky v předešlé části posudku:

- Prosím, vraťte se k výběru studií a zdůvodněte přesněji volbu vámi vybraných studií a diskutujte možnosti a limity své práce vzhledem ke způsobu výběru studií.
- Zajímalo by mě, jak jste promýšlela možnosti a limitech komparace výsledků zkoumání využitých studií a možnosti zobecnění těchto zjištění.
- Přehledová stať slouží často jako podklad pro další empirické zkoumání. Jaká témata či otázky by autorka navrhovala zkoumat v dalších výzkumech v českém kontextu. Proč? Na jaké studie by v tomto doporučovala navázat?

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře – dobře s přihlédnutím k obhajobě.

Magdaléna Šťovíčková Jantulová  
V Praze 2.1.2024