

POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. et Mgr. Jan Jaroš
Téma práce:	Mediace v ČR
Rozsah práce:	Deklarovaných 464 747 znaků
Datum odevzdání práce:	13. ledna 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jak již bylo uvedeno v posudku k původní verzi disertace, považuji téma, resp, zaměření práce za aktuální. Mj. proto, že více než desetiletá účinnost přináší významnou aplikační zkušenost a tím i materiál pro analýzu, formulaci doktrinálních postojů a náměty *de lege ferenda*.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu spočívá mj. v nedostatku komplexních analýz, v nedostupnosti některých exaktních dat a obecně pak v šíři tématu, které zasahuje celou sféru soukromoprávních vztahů.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce má přehledné vnitřní uspořádání. Kromě vysvětlení záměru a metod autorova přístupu obsahuje text práce 13.kapitol, přičemž závěrečná 13. shrnuje závěry k jednotlivým hypotézám a přehledně i autorova doporučení *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Disertant předkládá k posouzení přepracovanou verzi práce, v níž se vypořádal s námitkami a výhradami oponentů.

Záměr je v přepracované verzi disertace precizován a z původní kritiky „dvoukolejnosti“ režimu výkonu mediace v ČR (která nadále zůstává autorovým zásadním výzkumným postojem a jádrem jeho náhledu), autor rozšiřuje svůj pohled na zevrubnější hodnocení recentní právní regulace, resp. všech významných důsledků a souvislostí právní úpravy mediace. Záměr: „Nakolik byly naplněny vybrané cíle a očekávání spojené s novou právní úpravou mediace a předpokládané v zákoně o mediaci, vyhlášce o zkouškách a odměně mediátora, Důvodové zprávě k zákonu o mediaci a Důvodové zprávě k vyhlášce o zkouškách a odměně mediátora?“ je autorem rozpracován do deseti dílčích hypotéz, kterým odpovídá vnitřní členění práce a autorův systematický přístup.

Metody výzkumu autor představuje autor v úvodních pasážích práce a doplnil je explicitně uvedenou deskripcí recentního práva, jejíž absence byla jedním oponentem předchozí verzi práce vytýkána. Dalšími využitými metodami jsou mj.analýza doktrinálních a dalších pramenů, včetně cizojazyčných, komparace s dvěma právními řády (pokud jde o možnosti mimosoudního řešení sporů) a rovněž ekonomická analýza práva (v otázce ekonomické atraktivitě povolání mediátora). Práce je má jak eklektickou, tak deskriptivní, ale a samostatnou analytickou část.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Záměr byl v předložené práci naplněn.
--------------------	---------------------------------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jelikož jde o přepracovanou verzi původní disertační práce, je tím míra shody uváděná příslušnými systémy (67 %, resp. 64 %) ovlivněna. Tyto hodnoty vyjadřují míru nového textu práce, kterou je třeba ocenit. Výsledkem ke kvalitativní posun.
Logická stavba práce	Systematické rozvržení širokého tématu autorem zvolené je jedním z možných. Zvolené řešení v zásadě dobře reflektuje autorův záměr, přístup k výzkumu a především pak hlavní autorovu námitku proti zákonodárnému řešení zakotvení mediace v ČR v roce 2012, a to zavedení „dvoukolejnosti“ výkonu mediace.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídající. Využity jsou všechny relevantní zdroje a jsou řádně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Odpovídá záměru i nárokům kladeným na samostatný výzkum. Okruh hypotéz je dostatečně široký, míří na klíčové otázky tématu. A rovněž doporučení <i>de lege ferenda</i> jsou promyšlená a podložená přesvědčivou argumentací jak v předchozím textu práce, tak i při shrnující úvaze v kapitole 13. Na str. 67 zařadil např. autor i vypočtený přehled ekonomického přínosu nařízeného setkání s mediátorem v podobě navazujících mediací pro zapsané mediátory ve zkoumaných letech 2017-2022, jako výsledek svého myšlenkového experimentu (když rovněž vysvětluje svůj postup, kterým došel k hodinové sazbě a délce mediace). A zařazeny jsou i další další přehledy a tabulky dostupných, resp. vyžádaných dat.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Odpovídající. Zařazen je přehled dat o nařízeném prvním setkání s mediátorem v letech 2017-2022 poskytnutý Ministerstvem spravedlnosti na vyžádání autora i další přehledy vyplývající ze získaných dat.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je sepsána odborným jazykem, stylistická úroveň odráží autorův dlouhodobý zájem a zaujetí pro zvolenou oblast, v níž rovněž praktikuje.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor se mj. vyslovuje pro profesní samosprávu mediátorů, mohl by stručně zmínit výhody takového řešení?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne 1. března 2024

Prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

školitel/školitelka