

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Vlastimil Jandásek
Téma práce:	Právní úprava střelných zbraní a střeliva ve světle práva Evropské unie
Rozsah práce:	270 140 znaků (dle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	31.12.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantem zvolené téma nelze označit za per se nové, nicméně s ohledem na dynamický vývoj právní úpravy střelných zbraní se bezpochyby jedná o téma aktuální a vhodné pro zpracování ve formě rigorozní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Předmětnému tématu se věnuje nezanedbatelné množství odborné literatury (a to jak literatury tuzemské, tak i zahraniční), což na autora práce klade zvýšené nároky stran práce se zdroji. Metodologie vyžadovaná pro danou práci je standardní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je kromě úvodu a závěru členěna do celkem šesti kapitol. Struktura práce je logická.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná práce splňuje minimální požadavky kladené na rigorozní práci, byť vykazuje řadu deficitů. Rigorozantovi lze předně vytknout, že metodologie popsána v úvodu práce je nejen příliš obecná a nevypovídající o skutečném postupu autora (jsou zde v zásadě uvedeny všechny výzkumné přístupy dle M. Bobka), nýbrž dokonce ani není přiléhavá, neboť např. empirický výzkum se v práci materiálně nevyužívá vůbec. Obsahově je práce z velké části popisná, s čímž se autor netají ani ve vymezení cílů práce, kde se jako primární cíl uvádí poskytnutí přehledu relevantní právní úpravy, což nelze označit za cíl výzkumný. Poměrně skromná je i práce s odbornou literaturou, kde navíc autor až na výjimky pracuje jen s tuzemskou literaturou. Přítomné jsou i vady formální, jako je např. nedodržování citačních norem. Přes uvedené nedostatky však mám za to, že práce je způsobilá obhajoby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocení splnění cíle práce je v tomto případě komplikované, neboť jeden z vymezených cílů práce (deskripce právní úpravy) dle mého názoru není způsobilý obstát jako cíl odborného díla. Pokud pak jde o druhý cíl (kritické zhodnocení), tento cíl pokládám za splněný, byť v úsporné podobě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Kontrola plagiátu v tomto případě zjistila mimořádně vysoké maximální procento podobnosti (82%), a stejně tak i vysokou celkovou podobnost (29%). Přezkumem protokolů bylo následně zjištěno, že velká podobnost je způsobena jednak odevzdáním obdobné práce samotným autorem na PF MUNI, a jedak popisností práce.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je v tomto případě poněkud omezená, nicméně dosatačující na spodní hranici přijatelnosti.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je vesměs standardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je přehledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce obsahuje dílčí nedostatky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby se doporučuji zaměřit na otázku jednotlivých společenských a regulatorních výhod a nevýhod režimů skrytého (*concealed carry*) a otevřeného (*open carry*) nošení střelných zbraní.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

V Praze dne 14.03.2024

JUDr. Vladimír Sharp, LL.M., Ph.D.

oponent