

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	Mgr. Markéta Marešová
Téma práce:	Předběžná opatření ve věcech průmyslových práv
Téma práce anglicky:	Interim measures in industrial rights matters
Rozsah práce:	82 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 210 785 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	01. 12. 2023 (el. verze) datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 01. 12. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Pro zpracování rigorózní práce bylo zvoleno téma, které je poměrně originální, věnující se *předběžným opatřením ve věcech průmyslových práv*. Daná problematika představuje z procesního hlediska významnou oblast, zejména s ohledem na práva a povinnosti účastníků řízení v rámci již nařízeného předběžného opatření, stejně jako z pohledu účinné právní ochrany průmyslových práv, a to jak z mezinárodní a evropské perspektivy, tak na vnitrostátní úrovni.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma řadím mezi ty náročnější. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na širší zkoumané oblasti, když se předpokládá patřičná znalost právní úpravy předběžných opatření, s tím, že se akcentují specifika průmyslových práv. Rigorózantka vyšla z širokého okruhu zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 86 a násl.), přičemž pozitivně hodnotím práci s tuzemskou judikaturou, která přesvědčuje o hloubce zpracování vytyčeného tématu (srov. str. 91 až 96). V práci byla použita metoda deskriptivní a metoda analytická. Jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů včetně jejich zpracování a použitých metod jde o zvládnutý rigorózní úkol.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce po formální stránce vyhovuje požadavkům, které jsou kladeny na tento druh kvalifikačních prací. Po stránce literární jde o text zpracovaný na odpovídající úrovni. Gramatické chyby se nevyskytují. Citační norma byla dodržena. Co se týče systematiky, je text rozdělen celkem do šesti (6) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 1 až 3) ani Závěr (str. 79 až 82), Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů a oba Abstrakty včetně klíčových slov (vše od str. 83 a násl.). Při skládání textu bylo postupováno od obecného (kap. 1, 2 a 3) k dílčím otázkám předběžných opatření v oblasti průmyslových práv (kap. 4 a 5) až po problematiku náhrady škody nebo jiné újmy (kap. 6).

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený cíl rigorózní práce, pregnantně stanovený na str. 1 (cit.: „*Cílem této práce je tak poskytnutí uceleného přehledu a zhodnocení současné právní úpravy předběžných opatření se zaměřením na oblast průmyslových práv*“), **byl rigorózníčkou odpovídajícím způsobem naplněn.**

Práce se postupně věnuje zejména analýze současné právní úpravy, specifikům řízení o předběžném opatření ve věcech průmyslových práv a zabývá se vybranými nedostatky právní úpravy. Rigorózníčka nejprve popsala vývoj právní úpravy předběžných opatření (kap. 1, str. 4 a násl.), kde neopomněla zmínit ani připravované návrhy budoucí právní úpravy, které se od současné právní úpravy liší (podkap. 1.4). Dále bylo obecně vymezeno předběžné opatření, jeho druhy, podstata a pojem, stejně jako účel (kap. 2, str. 8 a násl.), rovněž tak průmyslová práva v kap. 3, str. 14 a násl. Od str. 21 pak následují stezejní partie rigorózní práce, nejprve se věnující samotnému zahájení řízení v předmětné oblasti zkoumání (kap. 4, str. 21 a násl.), kde se rigorózníčka víceméně zabývala obecnými souvislostmi návrhu na nařízení předběžného opatření, kde ovšem správně odkazuje na použité zdroje, které řádně uvádí a cituje, aby se následně detailněji zaměřila na průběh řízení (kap. 5, str. 43 a násl.). Zde vyzdvihují část věnovanou obsahu předběžného opatření ve věcech průmyslových práv (podkap. 5.2), zásadním je zde v konkrétním případě např. *usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 5. 2019, sp. zn. 3 Cmo 43/2019*, které rigorózníčka na str. 50 uvedla jako případ domáhané povinnosti ze strany navrhovatele. Jelikož se s nařízením předběžného opatření pojí riziko vzniku škody nebo jiné újmy, kvitují zpracování samostatné kapitoly k této dílčí problematice v kap. 6, na str. 73 a násl. Rigorózníčka uváděla konkrétní případy vzniku škody srov. např. na str. 77, což práci obohatilo. Jednotlivé kapitoly jsou systematicky provázané a v práci se vyskytují také úvahy *de lege ferenda* (tím potvrzují to rigorózníčkou uvedené na str. 3). Závěr na str. 79 a násl. je přesvědčivý, přičemž získané poznatky srozumitelně shrnuje.

Na základě uvedeného proto rigorózní práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorózní práce naplnila cíl , který si rigorózníčka vytyčila v Úvodu (str. 1) i v Závěru (str. 79).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózníčka při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 99, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 8%.
Logická stavba práce	Práce je vhodně strukturovaná a tvoří sourodý celek. Zvolená systematika práce je adekvátní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózníčka vyšla z přiměřeného počtu zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 86 a násl.), včetně cizojazyčných. Citační norma byla dodržena. Práce se zdroji je adekvátní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózníčka téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je vhodná (práce neobsahuje grafy ani tabulky, to však samo o sobě kvalitu práce nijak nesnižuje).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na patřičné úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózanťka v rámci své obhajoby věnuje:

- Ústavním limitům předběžných opatření.
- Hlavním problémům současné právní úpravy předběžných opatření ve věcech průmyslových práv.
- Náhradě škody podle §77a OSŘ ve sporech z práv duševního vlastnictví s ohledem na aktuální stav judikatury.

V Praze dne 11. 03. 2024

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník